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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 100 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 104 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су седници спречени да присуствују следећи посланици: Бранко Ружић, Александар Чотрић и Олгица Батић.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПРИВРЕДНИМ ДРУШТВИМА (појединости)

Реч има др Владимир Павићевић, по Пословнику. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре Сертићу и гости из Министарства, сматрам, поштована председнице, да је повређен Пословник, члан 107, и то у ставовима 1, 5. и 9. и члан 283. Пословника, будући да је народни посланик Зоран Живковић поново спречен да уђе у скупштинску салу како би учествовао у расправи о амандманима на ове предлоге закона.

У односу на тај случај, поштована господо, имамо извесну промену околности и мој предлог је, поштована председнице Народне скупштине, да се народном посланику Зорану Живковићу омогући да уђе у салу и да учествује у расправи. Ево зашто то предлажем и мислим да бисмо се усвајањем тог предлога придржавали Пословника Народне скупштине.

Наиме, народни посланик Зоран Живковић поднео је уставну жалбу у којој је затражено одлагање изречених санкција до окончања поступка пред Уставним судом.

Сматрам да је веома важно да поступимо како сам предложио, како бисмо заштитили достојанство законодавног и представничког тела које је централна политичка институција у нашем представничком систему.

Поштована господо, мислим да је овде реч о принципу легитимности, јер по нашем суду не може слобода говора да се ограничава само због тога што се неки говор или нека реч чини непријатном или ствара непријатност нпр. председнику Владе. Како Скупштина не би дошла у ситуацију да је Уставни суд опомиње због извесне врсте делања, мислим да би најбоље било да господин Живковић може да учествује до окончања поступка пред Уставним судом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Члан 107. нећу коментарисати. То је претходна радња, тако сам и разумела.

Члан 284, сами сте рекли да сте поднели Уставном суду уставну жалбу са предлогом привремене мере. Наравно да ћемо поштовати сваку одлуку Уставног суда. Како није одлучено по вашем предлогу привремене мере да до доношења коначне одлуке посланику буде омогућено да присуствује седницама, не можемо ни ми да прејудицирамо ту одлуку нашим чињењем, тако да ћемо то сачекати.

Да ли желите да гласамо о повреди Пословника?

(Владимир Павићевић: Да.)

Захваљујем.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују: министар привреде Жељко Сертић, министар финансија др Душан Вујовић, министар рударства и енергетике Александар Антић, помоћник министра привреде Милун Тривунац, посебни саветник министра привреде Марко Обрадовић, и Ивана Јаначковић и Андријана Стојковић из Министарства привреде.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић, Иван Карић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Борислав Стефановић, Иван Јовановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Весна Мартиновић и Драган Шутановац, као и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив Предлога закона амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, ако будем трошио време преко, то ће бити време овлашћеног представника.

У овом члану 1. ми смо поднели два амандмана. Један је на наслов изнад члана, а други се тиче самог члана и његове садржине, и много детаљније ћу говорити када будем говорио о садржини самог члана.

Међутим, сва брзина, неспретност и некомпетентност предлагача огледа се и у наслову овог члана, у ком се каже да се ради о закону о изменама и допуни Закона о привредним друштвима.

Иако имамо два члана којим се овај закон допуњава и када су два члана, то је обично множина у српском језику и било би нормално да наслов ових измена и допуна буде Предлог закона о изменама и допунама, ако постоје два члана којим се мења овај закон и којим се допуњава овај закон. Зато вас молим да уважите ово.

Не знам да ли сте ви уопште читали ове наше амандмане, пошто видим да код свих стоји практично једно те исто образложење и чини ми се да се нисте превише за викенд посветили анализи ових наших амандмана, а они су ишли ка исправљању лоших ствари у овом закону.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Врло ћу кратко. Као што смо добили у образложењу од Владе, сматра се да је, што се допуна тиче, начињена само једна, тако да, што се тиче потребе да се користи множина, јасно је на који начин предлагач закона тумачи промене које су предложене овим законом. Имамо једну измену, као такву, једну чисту допуну, наравно, мењање је мењање, због тога се измене користе у множини, а само питање није суштинско, тако да неће утицати ни на квалитет закона ни на његове последице уколико прихватимо да ово што је предложено тумачимо на начин како је предложио предлагач закона. Мислим да нема потребе да инсистирамо даље на овоме. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 1. амандман, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Иван Јовановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Весна Мартиновић и Драган Шутановац.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Сертићу, поштовани гости из министарства и поштована председнице Народне скупштине, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман на члан 1. овог предлога закона о привредним друштвима који ви браните данас амандмански, господине Сертићу.

Будући да нам је члан 1. овог предлога закона на неки начин и супстантивни, а да смо ми препоручили да се брише садржина тог члана 1, ја ћу, поштована председнице, користити сада и време по амандману које имам, независно од два минута којим располажем за сваки амандман. Дакле, ако сам израчунао добро, сада имам седам минута.

У образложењу господина Сертића могли смо да прочитамо да се наш амандман, који гласи – брише се, не прихвата јер не постоје довољно образложени разлози за његово прихватање.

Поштовани господине Сертићу, ми смо покушали да образложимо зашто тај члан и сви чланови овог предлога закона треба да се бришу, у начелној расправи, али и у амандману који смо поднели у писаној форми. И будући да је мени сада овде јасно из вашег одговора да разлози нису довољно добри, ја ћу покушати, господине Сертићу, сада ово време да искористим да вас убедим у то да одустанете од одбране овог предлога закона, поштовани господине Сертићу.

Шта је ситуација? Дакле, ми смо одлучили да поднесемо амандмане „брише се“ на све чланове овог предлога закона о изменама и допунама Закона о привредним друштвима.

Три су ствари за нас веома важне овде, поштована господо. Једно је – овај предлог закона, господине Сертићу, открива једну неодговорност извршне власти, пре свега Владе Републике Србије. Шта значи неодговорност, господине Сертићу? Ево, да наведем само две ствари, као допринос образложењу нашег амандмана да се брише члан 1, господине Сертићу. Најпре, овај предлог закона нам открива да Влада не испуњава своје дужности према другима, на основу указаног поверења грађана. Јер овај предлог закона служи томе да се надокнади нешто што је Влада пропустила да уради, поштована господо. Дакле, Влада не испуњава своје дужности, а то је неодговорност.

Друга ствар, Влада, поштована господо, народни посланици сада пре свега, не подноси рачуне за учињене и неучињена акта. Наш је суд да, пре него што бисмо ми могли овде да расправљамо о предлогу закона који се тиче ових измена, Влада треба да дође, пре свега председник Владе, и да каже – био сам неодговоран, а онда, господине Сертићу, да заједнички овде расправљамо о томе како да се надомести штета која је учињена.

Дакле, овај предлог закона је, по мом суду, по мом читању и тумачењу, а члан 1. ми је ту најважнији јер је основни, слика и прилика једне неодговорне владе. Влада, господине Сертићу, и надам се да разумете сада овај аргумент, ви сте члан те владе, знам да знате о чему се ради, није урадила у року нешто што је морала да уради и сада се Влада поиграва законом и владавином права.

Поштована господо и господине Сертићу, мој основни аргумент за амандман на члан 1. овога предлога закона тиче се једног важног принципа у политици, а то је принцип етике одговорности, господине Сертићу. Надам се да је сада још јаснији наш амандман, да је образложење сада мало потпуније. Етика одговорности значи – политика се мери резултатима. Ако нема резултата, ако је Влада нешто пропустила да уради, да се дође овде и да се каже, а не да се недостаци и погрешке маскирају изменама једног закона.

Друга ствар, господине Сертићу, ово је једнако важан аргумент као што је био и претходни. Пазите, поштована господо народни посланици, шта је нама овде Влада предложила. Влада нам је, да тако кажем, сада овде предложила „лекс индивидуалис“, да га тако назовем, поштована господо. Шта то значи, ево да објасним.

У члану 3. Устава, поштована господо и поштована председнице Народне скупштине, имамо врло јасан опис тога шта значи принцип владавине права. Један од елемената принципа владавине права каже да закони морају да буду општи, да општост закона јесте важан елемент сваког закона и владавине права, да сада не отварам потпуно тумачење тога шта подразумева владавина права, што је записано у члану 3. нашег Устава, поштовани господине Сертићу.

Члан 98. Устава такође се тиче те ствари. Тиче се надлежности Скупштине, шта Скупштина овде ради. Члан 99. Устава говори да наша скупштина усваја законе и друге опште акте. Закон је општи акт, а ја сам вама овде, господине Сертићу, у начелној расправи, а сада поводом члана 1. овог предлога закона, покушао да укажем на то да сте у образложењу за овај предлог закона у сваки пасус образложења ставили назив једног привредног субјекта „Телеком Србија“, „Телеком Србија“, „Телеком Србија“, и четврти пут у четвртом пасусу „Телеком Србија“.

Тиме сте нам, поштовани господине Сертићу, саопштили да овај предлог закона не може да буде општи акт. То је дакле „лекс индивидуалис“, а Народна скупштина, поштована господо народни посланици, сада се усмеравам и ка господину Бабићу, који је шеф највеће посланичке групе овде, и госпођи Вукомановић, и осталој господи шефовима посланичких група – наша народна скупштина не би смела да усваја „лекс индивидуалис“, поштована господо.

Господине Сертићу, молим вас да ми одговорите да ли вам је сада наше образложење јасније. Уз још један додатак, поштовани господине Сертићу. Ми смо овде већ имали сличне ситуације, наше искуство са господином Селаковићем је слично, али видите шта се њему дешава, господине Сертићу. Он ће данас морати по трећи пут у пет месеци да дође у ову народну скупштину да брани једно те исто. Нећете ваљда, господине Сертићу, да следите лошу праксу? Прекините лошу праксу, усвојте наш амандман и да ова скупштина ради како треба. Хвала вам, поштована господо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Прво овлашћени, др Александра Томић, испред групе.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајућа. Поштовани министре, колеге посланици, користила бих време посланичке групе. Ево, имали смо прилике од стране предлагача да чујемо о неодговорности, о етици, о томе да назив под којим се овај закон води показује суштински непознавање уопште законодавног оквира у овој области, када говоримо о привредним друштвима, од стране предлагача.

Али треба рећи и инсистирати на томе да овај предлог закона јесте да директно утиче на вредност капитала оног дела акција који се односи на Телеком, али оно што је основни циљ свега тога је очување државног капитала кроз одређени вид учешћа акција, и то је оно што једноставно предлагач, а и они на чијој листи је учествовао на претходним изборима, нису до сада успели да очувају. То је оно због чега данас ми имамо велика дуговања, велике проблеме, не само са Телекомом него и са другим привредним субјектима који су у власништву државе.

Оно што данас Влада Србије у сарадњи са скупштинском већином треба да поправи, то је да очувамо државни капитал. Једино са таквим концептом очувања државног капитала, да знамо колико чега имамо у односу на оно што је држава Србија, колико то вреди и са чим можемо да изађемо на тржиште, једноставно показујемо одговорну политику.

На крају крајева, уколико би се заиста усвојио овакав амандман, 40 милијарди динара би коштало то незнање, када говоримо уопште о очувању акција Телекома.

Ова влада себи не може да дозволи такво понашање које би довело до тога да није у ситуацији да бира, и да губи сваког дана као што губила нека претходна влада која се задуживала по неповољним каматним стопама, која се задуживала и довела до тога да буџет Републике Србије не може да поднесе таква дуговања.

На крају крајева, усвајањем овог амандмана претходног говорника дошли бисмо до тога да споразум који смо потписали са ММФ-ом, не бисмо могли да спроведемо. Према томе, сви чиниоци говоре у корист тога да овакав амандман треба одбити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Српска напредна странка је против амандмана који је поднео претходни говорник и много је разлога због чега смо против. О неким разлозима сам причао и у начелној расправи, да би прихватањем овог и оваквог амандмана директни негативни ефекти и директна штета по буџет, по грађане Републике Србије, по нас као државу, као друштво била 40 милијарди динара, и то 20 милијарди смањењем капитала и 20 милијарди смањењем нераспоређене добити.

Не бих желео да збуњујем грађане Србије разним лекс индивидуалисима, а било је и разних лекс специјалиса у прошлости, па све то може да збуни, а може и да уплаши грађане Републике Србије, али јесам да говоримо о одговорности, одговорности која је неопходна и у Парламенту и у Влади и у сваком јавном предузећу, у сваком сегменту нашег друштва.

Следећи подаци, који су егзактни, који су тачни, који показују пословање Телекома Србије, показују шта значи одговорност.

Нето добит Телекома Србије – видим да је неко већ оборио главу, непријатно му је да чује о добрим резултатима наше државе – на крају 2012. године износила је 11,3 милијарде динара. На крају 2013. године 15,3 милијарде динара или раст од „само“ 36,2%. Дакле, 36,2% је бољи менаџмент, боље руковођење, бољи однос Владе, боље пословање Телекома Србија само за годину дана. Раст је у 2014. години, а ево сада смо већ закорачили у 2015. годину, настављен, и у 2014. години нето добит, завршена пословна година – на 16 милијарди динара.

Овакви резултати пословања очекују и траже једну подршку. Очекују аплауз у Народној скупштини, а не збуњивање разним лекс специјалисима, и разним лекс индивидуалисима. А 2014. година је завршена са приходима од преко 90 милијарди динара. Приход Телекома Србије је у прошлој години, односно сада већ у претпрошлој, 2013. години износио је 89,1 милијарду динара. Имамо раст у Телекому и по приходима.

Оно што је посебно занимљиво, нето дуг Телекома Србије у 2012. години је, у тренутку преузимања компаније од бившег режима, који је ту компанију задужио, око 70 милијарди динара. За годину дана пословања дуг се смањује, у 2013. години на 51,7 милијарди динара, док током 2014. године дуг се даље смањује и у овом тренутку компанија Телеком има дуг од 41 милијарду динара.

То је други показатељ једног домаћинског, коректног, квалитетног пословања, да се дуг за две године са 70 милијарди динара смањи на 41 милијарду, односно преко 250 милиона евра је враћеног дуга, а да притом постоје континуирана улагања и постоји несметана исплата дивиденди акционарима Телекома Србије.

То су показатељи који траже и аплауз у Народној скупштини и подршку менаџменту, подршку Влади РС која је такав менаџмент и поставила и такво пословање Телекома Србије и омогућила да ви с једне стране имате раст добити са 11,3 на 16 милијарди динара, а да са друге стране имате за исте те две године смањење дуговања Телекома Србије за преко 250 милиона евра уз плаћање дивиденди, уз инвестиције.

За све то време на основу резултата пословања, које не желимо да изгубимо, у 2013. години одобрено је и исплаћено 7,6 милијарди динара на име дивиденди. У 2014. години на основу резултата пословања одобрено је 10,5 милијарди динара на име дивиденди акционарима, чија се исплата планира до краја јануара 2015. године. Од укупно 18,1 милијарде динара држави је припало 13,1 милијарда динара, а остало малим акционарима.

Неприхватањем оваквог закона о привредним друштвима који је предложила Влада РС, да ли смо спремни да се одрекнемо и дела дивиденди, да ли смо спремни да их заборавимо, да их избришемо, да их бацимо? То би желели предлагачи оваквог амандмана са, наравно, чувеним – члан 1. брише се, без икаквог снажног пословања.

Оно што такође заслужује подршку је пословање Телекома Србије који након неколико узастопних година рапидног пада броја корисника, од 2008. године до 2012. године, у којима је Телеком изгубио преко 800.000 корисника мобилне телефоније, Телеком Србија је успео у 2013. години да стабилизује корисничку базу, потпуно заустави пад и у условима жестоке конкуренције остане лидер са 4,2 милиона корисника, чији је број остао стабилан и током 2014. године.

Много могу да говорим о Телекому Србије и када је у питању интернет и мултимедија и интегрисане услуге и фиксна телефонија.

Мислим да је овај предложени закон добар без икаквих измена, без брисања, без ичега, јер то брисање, та једна реченица, тако чувена и тако уврежена у Народној скупштини – члан 1. брише се, без икаквог образложења, грађани Републике Србије, ми као друштво, губимо на тај начин директно или индиректно више од 40 милијарди динара, што наравно не смемо да дозволимо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Ивица Јевтић.

ИВИЦА ЈЕВТИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, гости, поштовани посланици, поштовани грађани Србије, амандман и амандмане сигурно не треба прихватити, као ни 99% амандмана, јер ни сами предлагачи не би прихватили такве амандмане да су на нашем месту.

На амандман „брише се“ одговор је не брише се и то је више него довољан одговор, а то брише се вероватно се ради по инерцији брисања банковних рачуна који су тако брисани и милиони однети на нека друга места.

Једно питање за све нас – да ли већина нас жели чланство у ЕУ? Све анкете кажу да **већина** наших грађана жели, као и већина нас овде. Да ли су закони које овде усвајамо у складу са одговарајућим законима ЕУ? Правници кажу да јесу, каже и комисија ЕУ. Ако стотине милиона становника ЕУ живе и раде у складу са тим законима, зашто не би могло и неколико милиона нас? Ако су они добри за њих, зашто је потребно да их ми „побољшавамо“ и зашто опозиција мора да буде већи католик од папе?

Стотине неприхватљивих амандмана „брише се“ су пред нама. Нема потребе; господо, хајде да донесемо закон и, једноставно, ако хоћемо у ЕУ, то морамо да урадимо.

Да сте хтели, господо из бившег режима, за 12 година неприкосновене владавине могли сте два пута Србију да уведете у ЕУ, да све ове законе већ донесете, а не да то сада ми морамо да радимо, а ви сте се сетили сада да их поправљате. Нема потребе, господо. Хајде једном у својој историји да урадимо нешто мирно, у своју корист, а имамо за то могућности.

Амандмани којима се дода тачка, зарез, то је већ боље од амандмана „брише се“, а ваша срећа коју исказујете када се усвоје је незамислива. Уложите пет амандмана од којих ће три-четири бити усвојена, то је успех, а уложити сто а да један буде усвојен, то је поражавајуће. Имали сте времена од револуције, ветар у леђа од целе ЕУ, од целог света, али нисте искористили ту подршку за своју земљу, већ само за себе.

Ако је ваш циљ да што дуже говорите, да што дуже будете у ТВ преносу, ево, молим камермане да док ја и моје колеге које се слажу са мном говоримо, нека камера снима вас. Нама није стало до тога, нама је стало да отворимо неку нову амбуланту, фабрику, мост, нова радна места, као што је 1.500 нових радних места у Смедереву, у Јагодини, у Прибоју, у Пироту, да сачувамо 5.000 радних места у Железари итд., на чему смо веома захвални Влади и премијеру.

Узгред, хала ПКЦ је коштала мање од шест милиона евра, а замислите само колико је таквих хала могло да се направи од 50 милијарди евра које су избрисане из Србије. Тада, кад отворимо нешто ново, можемо да се сликамо, дођите и ви, а сликање овде препуштамо вама, јер сваким вашим појављивањем нама расте рејтинг, ма колико да мере које доносимо нису популарне, али народ то разуме и види једно домаћинско понашање. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Заједно са колегама Зораном Живковићем и Владимиром Павићевићем, и колегама из своје посланичке групе Бориславом Стефановићем, Иваном Јовановићем, Дејаном Николићем, Балшом Божовићем, Весном Мартиновић и Драганом Шутановцем, потписала сам амандман којим тражимо да се брише први члан предложених измена и допуна Закона о привредним друштвима, из најмање два добра разлога.

Први је што се целом идејом на непримерен начин мења закон због једног предузећа. Са пуним разумевањем, без иједног недостатка, без иједне чињенице о изнудици у којој се то ради, али са обавезом, јер нити је ко од опозиције, нити је ко било где створио Влади изнудицу у којој доноси оваква решења. Сами сте је створили, и то не може да прође без опаске, из опет најмање два разлога – прво, што је тачно, проверљиво и доказиво, а друго, као упозорење да не доводите себе у изнудицу и други пут, и да не очекујете да се подршка реформама у Србији показује кроз – нема везе шта они раде, важно је шта причају, а причају лепо. Мени није важно шта причате, мени је важно шта радите. Рад на овом закону је у изнудици и не би смео да се догађа.

Други разлог је што је у образложењу Предлога закона Народној скупштини, дакле свим народним посланицима, Влада послала захтев за ретроактивношћу, образложено јасно. У прилог подршци амандману да се овај члан брише морам да споменем, сасвим уз свест да се о образложењу не гласа, али и уз свест да Влада онда не зна за шта даје образложења. Ако овај закон о привредним друштвима не захтева ретроактивност у дану за гласање, онда нема потребе да Влада тај захтев Скупштини образлаже у предлогу, а ако захтева, тек онда први аргумент да се ради о изнудици и да се ради недовољно темељито, да се ради површно, стоји као образложење да се амандманом овај члан брише.

У начелној расправи објаснила сам зашто сам против измена и допуна Закона о привредним друштвима и нисам чула ниједан аргумент који би ме ставио у дилему, који би мени ставио сумњу да не видим добро аргументе којима сам против измена и допуна Закона о привредним друштвима.

Идеје из начелне расправе о томе да ће након усвајања овог закона Телеком тражити приватизационог саветника створило је моје питање – а шта ће тај приватизациони саветник ново да утврди у односу на ово што није урађено за претходне три године? Потпуно разумем и потребу и обавезу одбране Владе по сваку цену, али не разумем одбијање дијалога о стварима којима се Влада не напада, којима се Влади помаже, а то је темељитост, другачији приступ процесу приватизације, ако се већ има критичка опаска да за ове три године приватизација није успела, и оно за шта бих се лично заложила, дијалог са руководством Телекома.

Пред нама су године за које овим амандманом желим да не буду купљене године, још три године у којима или неће бити приватизације или ће бити још једне изнудице за законом, него да буду године у којима ће Влада кроз дијалог са Телекомом, свесна чињеница, направити најбољи могући посао не само за Телеком као друштво, не само за све кориснике Телекома, него за друштво у целини.

Мешати овај закон са европском агендом и мешати чињенице које се тичу пословања Телекома са реформским процесом није добро и није аргументација. Моја препорука је да помешамо овај закон са европским духом који влада при доношењу прописа, а он иде кроз дијалог.

Ако буде у том дијалогу предлога где има „директног сукоба“, различитог приступа, да кажем тачније, између онога што евидентно Телеком има да понуди као идеју и Владе, онда треба доћи овде и да заједно поднесемо одговорност са пуном свешћу о томе зашто бирамо неки модел приватизације, зашто је одлажемо, зашто је убрзавамо, зашто радимо било шта. То је основни смисао аргументације коју имам за предлог у амандману да се члан 1. закона брише. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштоване даме и господо народни посланици, дозволите да у врло кратком времену, у неколико реченица покушам на неки начин да кажем зашто предлагачи амандмана нису у праву и зашто паушално износе оцене, а ево и претходни говорници данас на овој скупштини.

Један од претходних предлагача амандмана рекао је да Предлог закона открива неодговорност Владе. Господо народни посланици, управо Предлог закона открива одговорност ове владе, да је она изузетно одговорна. Упућујем господина Павићевића на експозе председника Владе Републике Србије, господина Вучића, на страни 16. и 17, где управо о томе говори и где у року потпуно извршавамо што смо обећали и нама овде и грађанима Републике Србије.

Надаље, не само у експозеу, него и у Закону о буџету, и један и други закон, оно што смо обећали, то на неки начин и као народни посланици испуњавамо, као Скупштина, а Влада се заиста као једна одговорна влада држи ових рокова.

Даље, господин Павићевић каже – не испуњава своје дужности. Па управо доношењем овог закона испуњава своје дужности. Те паушалне оцене не стоје. То не стоји, господине Павићевићу, не народном посланику, него, извините, не стоји ни једном универзитетском професору.

Позивам господина Павићевића да још једанпут прочита и експозе председника Владе и предлог овог закона, јер он има за циљ очување државног капитала кроз вид очувања акција, а то је управо оно што претходници нису чинили. Влада управо указује на одговорност и неодговорност бивше владе и бившег режима који су довели до пропасти ових фирми итд.

Ја га позивам, као одговорног човека, да се и он укључи мало у модернизацију Србије. Бар мало. А циљ модернизације јесте да Србију доведемо на пут да буде једна уређена и модерна држава, а не да буде држава без закона, без система итд. Још једанпут, позивам га да се и он укључи у процес модернизације, ако не у име било чега, онда у име етичке одговорности и грађанске честитости. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Врло ћу кратко. Још само пар речи у прилог предлогу да се амандман и амандмани ове врсте одбију. Пре свега, зато што нисмо чули разлоге због којих би требало обрисати овај или наредни члан закона, а које би требало да уважимо у смислу последица.

Чули смо оцене које су чисто пратеће природе и које се тичу нечије одговорности или недостатка одговорности, да ли смо у некој врсти цајтнота или изнудице, како је речено, али ни једно ни друго нема ама баш никакве везе са оним што закон предвиђа и са његовим последицама. То су успутне оцене, уједно као и оно што смо добили у писменим образложењима.

Да ли су постојали или нису постојали други начини да се поправи ситуација једног привредног друштва? Да ли ће бити или неће бити више заинтересованих за то привредно друштво сутра? То су личне оцене и то нису указивања на недостатке предложеног законског решења.

Оно што је логично када тражите брисање и одбацивање, то је да укажете на проблем. Оваквим приступом то не радимо, ни у писменим образложењима ни у данашњој расправи. Када се каже да се све ово ради због једног предузећа и да се то види из образложења, све и да је тако, то не може да буде системски проблем, све дотле док се у тексту закона не помене име једног предузећа и на тај начин обесмисли прича на начин на који би то предлагач амандмана желео да прикаже.

Погледајмо добро како изгледа текст закона и видећемо да такве грешке у тексту нема. Дакле, он своју општост у одговарајућој форми, какву заслужује да има, има.

Када се све сабере, апсолутно нема потребе, док не чујемо за једну једину негативну последицу усвајања овог закона, да причамо о потребама за одбацивањем. Док је не будемо чули, а интересује ме да ли ћемо и изражавам сумњу да хоћемо, нема потребе ни смисла да инсистирамо на одбацивањима, брисањима чланова закона, па нема потребе ни да се неко љути ако буде наставио са таквим понашањем, а суочи се са оценом да то ради само због приче као приче. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Уважени министре, даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије овај амандман, али и сви остали амандмани у тексту „брише се“. Жао ми је што смо опет дошли у ову ситуацију да имамо овакве амандмане, тако написане и тако формулисане, али боже мој.

Оно што ми посебно смета, госпођо председавајућа, то је образложење предлагача овог амандмана или барем део где се каже да предложеним изменама и допунама закона држава потпуно скреће са реформског правца, како су они то формулисали.

Оптужба да ми скрећемо са реформског правца била би смислена када не би долазила од странака бившег режима. Управо захваљујући неодговорности и бахатости странака бившег режима док су вршили власт ми смо данас приморани на те реформске мере.

Ми данас немамо други пут. Ми данас немамо други избор. Ми морамо да спроводимо реформске мере, али смо приморани и на неке непопуларне мере, као што су мере штедње које спроводимо, и остале мере, а све у циљу фискалне консолидације, финансијске стабилности и привредног опоравка.

Зато вас молим да одбијемо овај и све наредне амандмане који су написани у тексту „брише се“. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Ви сте потрошили ваше време и то сте тражили јутрос.

(Владимир Павићевић: Нема посланика Напредне странке који ме није поменуо.)

Не знам за Напредну, али у Српској напредној странци нису вас поменули.

(Владимир Павићевић: Јесу, сви.)

Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Сертићу, жао ми је што се ви мало не укључите у ову расправу, да чујемо ваш суд о овом образложењу којим сам допунио образложење за наш амандман на члан 1. где пише – брише се.

Поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, две ствари овде сада желим да кажем поводом нашег амандмана на члан 1. овог предлога закона. Најпре, поштована господо из СНС-а, некада је боље прихватити амандман чија је садржина „брише се“ него гласати за садржину предложених закона.

Поштована господо, случај министра Селаковића је најбољи пример за то. Госпођо председнице, да нас је министар Селаковић тамо у августу, па у новембру слушао када смо му говорили да се бришу…

ПРЕДСЕДНИК: То ћемо оставити за поподневну расправу. Ви реплицирате неком ко је говорио о вама као подносиоцу и о садржини поднетог амандмана.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Брише се, а ја наводим пример који…

ПРЕДСЕДНИК: Не можете сада глобално наводити. Можете, али није баш у реду.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Председнице, ја тиме браним достојанство Скупштине, јер хоћу да образложим да је амандман: „брише се“ некада бољи од усвојене садржине неког закона. Не желим да господин Сертић следи лош пример господина Селаковића.

Друга ствар, поштована господо, ми сматрамо овде да је важан редослед корака. Влада је, уколико је пропустила да уради нешто, морала да дође у ову скупштину, и то пре свега председник Владе, да поднесе рачун за неучињено, за насталу штету или за потенцијалну штету, а потом, поштована господо, да заједнички овде покушамо да пронађемо најбољи пут да коригујемо оно што је учињено веома лоше. Зато се надам да ће амандман бити усвојен. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Знате, када неко не жели да чује или када затвори уши и очи пред успесима, ја морам да их поновим. Због које штете премијер или неко из Владе треба да дође? Да ли је штета што између 2012. године, када је ту фирму и ту компанију водио бивши режим и онај кога предлагач амандмана подржава, где су направили добит од 11,3 милијарди динара, или сада када је та добит за две године повећана на 16 милијарди динара? Која је штета? Да ли је штета то што су исплаћене дивиденде? Да ли је штета што је приход Телекома повећан на 90 милијарди динара? Да ли је штета што је дуг Телекома смањен за 250 милиона евра?

Ми имамо овде кључно питање – различит систем вредности. За мене, за Српску напредну странку, за Владу Републике Србије систем вредности је када дуг смањите, кад повећате приходе, кад исплатите дивиденде, када имате инвестиције, за мене је то вредност. За некога у овој сали то је очигледно штета. Оно што је вредност и што је корист нас као друштва, грађана, државе Србије, за некога је штета.

Па, добро, нека изађе сада и нека каже да је штета то што је дуг Телекома смањен за 250 милиона евра, то што је исплаћено дивиденди, од чега 13,1 милијарда динара припада држави Републици Србији, то што је добит повећана на 16 милијарди динара са 11,3 милијарде за само две године. Па реците, господо – то је штета.

Штета је што остаје више грађанима Србије. Е, то предлагач амандмана хоће да представи – боље резултате као штету. Да ли штету за себе или штету за грађане Републике Србије?

Ово је добит, ово су добри резултати. Због овога, као што сам малопре рекао, и Влада и премијер и менаџмент очекују и заслужују позитивне оцене и похвалу. За ово смо се борили. Не продавати Телеком за шаку соли, као што је то била тенденција пре неколико година... за колико? За 800 милиона евра; за још 420 милиона евра, у девет једнаких рата на девет година. Да ли је то била цена Телекома?

А није продат? Наравно да није продат, али није продат због притиска који смо тада вршили да се не прода. Због тога што смо били против продаје Телекома, по цену не знам ти чега. Зато што нешто да би се продало мора да добије праву вредност. Да би добило праву вредност, мора да покаже пословање као што је показано пословање у претходне две године.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Јовановић. Изволите.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, говори се о томе да је овај закон реформски, како сам разумео. Ми сматрамо да није реформски, зато што се прави изузетак, и то смо објаснили у самом образложењу. Не видимо зашто посланици већине не желе то да прихвате. Ако се мењају правила усред неког процеса, онда то није слободно тржиште и о томе смо говорили већ.

Министре, ви сте навели да нема ретроактивног дејства, на самој седници приликом расправе у начелу. У образложењу стоји јасно да постоји повратно дејство овог закона. Где су прелазне и завршне одредбе у којима се дефинише на које се још делове старог закона односи ова измена и шта се дешава са мањинским акционарима?

Када се ради о тржишној вредности Телекома, нисам сигуран да ћете садашњом приватизацијом постићи већу цену од 800 милиона за 40% акција. То је две милијарде за Телеком, када се погледа укупна, стопроцентна вредност акција. Шта се променило од 2011. године до данас на тржишту телекомуникација? Није се променило ништа; нити је вредност Телекома већа, нити је тржиште у Србији веће и нема никакве разлике. Ако сте тада, када сте били опозиција, подносили кривичне пријаве због приватизације, ја сам сигуран да ће оне пуноправно дејство стећи када ви сада продате Телеком Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Ако може, време посланичке групе бих да користим.

Ако би могли посланици из владајуће већине да усагласе причу. Значи, чујемо да овај закон има општи карактер и да се не односи на Телеком Србија, а онда само причамо о Телекому Србија, о резултатима Телекома Србије. У образложењу закона прича се о Телекому Србије, у образложењу о неприхватању амандмана прича се о Телекому Србије.

Јасно је свима да се овај закон доноси само због једног предузећа и нема никакве општости. Ви ово што радите овде данас, дајете име и презиме закону, и то ћемо да радимо и по подне, и то радите стално, и то је лоше и ми на то указујемо.

Закони треба да буду општи; да би били реформски они морају да у себи садрже визију, а не да се неко сети крајем године да истиче рок или да је истекао рок, па сада не знамо да ли јесте или није истекао рок. Министар каже у образложењу – није, истиче 25. јануара, а у образложењу закона пише да је истекао рок и да се зато предлаже повратно дејство, на основу члана 197. Устава, о коме Скупштина треба да се изјасни.

Дајте договорите се шта је овај закон и шта желите њиме да постигнете. И никако не може да буде реформски, јер никакве реформе овде нема. О резултатима Телекома увек можемо да разговарамо, о том повећању добити, колико је она повећана кроз исплате дивиденде, а колико су смањена улагања и колико је мање конкурентан Телеком данас у односу на неко друго време.

Где је развој Г-4 мреже? Где су услуге које нуде други оператери за телевизију, за фиксну телефонију? Шта смо имали? Повећање фиксне претплате са 560 на, не знам, 670 динара за два милиона и триста хиљада претплатника, сваког месеца. Па наравно да има више пара али да ли су те паре само зато што су враћене у буџет, потрошене на најбољи могући начин?

А колика ће цена Телекома бити, видећемо. Ми нисмо прихватили ту цену о којој сте ви разговарали, зато је бесмислено да ви критикујете нас. Ми нисмо то прихватили јер смо сматрали да понуда није била добра тада када је дата. Видећемо под којим условима ћете ви продати Телеком, јер ово што радите је припрема за продају Телекома и никаква реформа није у питању. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Мислио сам да не оптерећујем Народну скупштину стварима које су техничког карактера. Међутим, тема Телекома се наметнула пре неколико дана у начелној расправи. Не бих желео да иједно питање остане без одговора. Али спреман сам да разговарам и о тим стварима које су део техничких ствари које је наметнуо претходни говорник.

Што се тиче фиксне телефоније, мислим да она свуда у свету трпи последице и трпи пад. На крају 2014. године Телеком Србија има 2,6 милиона корисника, са тржишним уделом од 96%. Што сте тиче мобилне телефоније, поновићу, након неколико узастопних година рапидног пада броја корисника, од 2008. до 2012. године... ваљда добрим пословањем се добија пад пословања и ваљда добром конкурентношћу се добија пад броја корисника мобилне телефоније... и у том периоду, од само четири године, тим добрим пословањем изгубљено је преко 800.000 корисника мобилне телефоније. Па због тога нисте ни могли бољу цену да добијете од ових 800 милиона евра.

Телеком Србија је успео да у 2013. години стабилизује корисничку базу, заустави пад и у условима жестоке конкуренције остане лидер са 4,2 милиона корисника, чији је број стабилан и очуван током читаве 2014. године.

На тржишту интернета и мултимедије у претходне две године је приметан интензиван раст броја корисника, који ће се, сигуран сам, наставити и у 2015. години. У последње две године, и ево због чега нисте могли да добијете бољу цену за Телеком, раст корисника ADSL-а је за 80.000 и сада је број тих корисника 700.000 корисника интернета.

Велики помак направљен је када су у питању услуге IPTV-а. Постављена су питања, па бих волео да их колеге чују; ако не желе да их чују, могу и да изађу из сале. Година 2014. била је рекордна, још од увођења ове услуге 2008. године. Раст је у 2014. години за око 70.000 корисника IPTV-а. Интегрисане услуге, интензиван раст броја корисника конвергентних пакета, јер су корисници препознали предности које им Телеком Србија пружа кроз бокс пакете, тако да је у последњих пет година овај број корисника петоструко већи.

Ето разлога због чега нисте могли да добијете већу цену за Телеком у оном тренутку када сте желели да га продате а да та средства искористите за предизборну кампању. Ево зашто смо се борили задње две године – већи број корисника, већи приходи, већа добит, смањење дуга за 250 милиона евра. Због тога ми нејасно остаје, а изузетно ценим и поштујем колегу, из истог смо краја, када каже – ништа се није променило на тржишту телекомуникација.

Можда се ништа није променило на тржишту телекомуникација, али су се у Телекому ствари промениле, са већим бројем корисника, са повећаним приходима, са повећаном добити и са смањеним дуговима. Е, то је добро пословање. Променило се добро пословање, добар менаџмент, што је предуслов значајније боље цене. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Овај члан 1. је у ствари на прави начин показао на који начин се Влада, Министарство односи према Народној скупштини и како схвата правну државу.

Наиме, овај члан је порушио сва основна начела права. Моје колеге су већ нека споменули. Дакле, члан 1, на који смо ми поднели амандман, пример је праксе по којој закони важе за одређене особе, одређена лица или за одређена привредна друштва, у овом случају одређене акционаре.

Дакле, не *erga omnes*, него према тачно одређеним лицима. У овом случају за мале акционаре, односно акционаре Телекома, односно за Телеком. Ту нема шта да се дода. Ви сте донели закон да бисте га применили само на Телеком, да бисте покрили чињеницу да нисте на време размишљали, иако ви имате, ето већ три године колико сте на власти, свој менаџмент, нисте приметили, није Министарство приметило да истиче рок за продају сопствених акција и доносите закон који ће деловати само на акционаре Телекома. Видели смо, данас су стигли неки амандмани можда и неће само на акционаре Телекома, причаћемо о томе, министре, када будемо причали о члану 2.

С друге стране, овај члан крши и друго начело, које важи у свим правним државама још од примене римског права до данас, да закони делују унапред. Унапред, не уназад, не ретроактивно. Овај члан се примењује ретроактивно. Чуди ме да Напредна странка, која у називу има реч „напредна“, доноси законе који делују уназад. То само говори довољно о њима.

Рече малопре један посланик који, наравно, нема баш превише аргумената, него потеже неке ствари које немају никакве везе са здравом логиком – Телеком је остварио добит у 2014. години од 16 милијарди динара. Знамо где су те паре отишле; отишле су у рупу без дна – у буџет Републике Србије. А зашто га продајете, господо? Зашто продајете предузеће које остварује годишњу добит од 16 милијарди динара? То је, по некој слободној рачуници, 110- 120 милиона евра. Господине Сертићу, па из те добити, уз нека улагања, тај купац ће за неколико година отплатити улагања.

Зашто сте, господо, 2010. године, када је било речи, помена о продаји Телекома, ви, односно ваш председник Владе, рекли да је продаја Телекома недомаћинско и неодговорно понашање власти? Па, ви сте направили антитезу овога што сада радите. Ви сте кроз овај члан одлучили да примените оно за шта сте 2010. године говорили да је неодговорно и недомаћински. Ви продајете Телеком, иако је то неодговорно и недомаћински. Ви продајете Телеком, иако он зарађује 120 милиона евра годишње. Та зарада ће сутра ићи неком другом власнику, а онемогућили сте кроз овај члан малим акционарима да имају право уопште првокупа сопствених акција.

Повредили сте више начела овим чланом. Ми смо покушали да исправимо, да се макар отклони начело да делују само за један привредни субјекат, па смо рекли да број акција које се могу продати и после тог рока од три године буде 30%, да се не види да је то нацртан Телеком. Дакле, покушали смо макар на тај начин да проширимо дејство и на друга привредна друштва.

Видимо да сте ви кроз амандмане које сте поднели и то релативизовали. Изгледа да сте преко викенда добили неку нову памет, или не знам шта. Није никакво чудо да ви доносите законе данас па да их за седам дана мењате, али не знам шта се то десило да сте поднели два амандмана којима у суштини мењате ова два кључна закона.

С друге стране, господине Сертићу, реагујте на незнање колега из Српске напредне странке који тврде да би дошло до штете за Телеком да није донет овај закон. Не би, господине Сертићу, ви сте привредник и знате о чему се ради. Ради се о сопственим акцијама, ради се о фиктивним акцијама које немају тржишну вредност. Тиме што би те акције биле, евентуално, кроз укрупњавање обичних акција, преференцијалних, те акције би нестале, а капитал друштва би остао исти.

Ништа ви нисте заштитили. Неко помиње да сте ви заштитили државу за не знам колико милиона евра. То је чиста, ноторна лаж. Никакву заштиту нисте направили овим законом. Дакле, ви сте само књиговодствену вредност Телекома довели на одређени ниво и онемогућили акционарима Телекома да купе сопствене акције Телекома. Дакле, само сте те две урадили. Није се десила никаква промена тржишне вредности, нити би се десила, нити би наступила било каква штета за Телеком.

Тако да ове игре и приче по којима сте ви заштитници нечега, по којима је Телеком процветао откад сте ви дошли на власт... није тачно. Немате инвестиција у Телекому, застарела вам је технологија, немате нових улагања. Сав профит сте уложили у рупу без дна, ваш буџет, и већ знамо, видим ових дана како ваши министри располажу буџетима, то је ваљда већ свима јасно, чак и поред свих ових медија и начина како они раде.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Жељко Сертић, као предлагач, одговор.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Дао бих само пар коментара на изјаве појединих посланика и кренућу од овог последњег закључка. Да, књиговодствено се и у формалном смислу не би променило текуће стање у смислу одлива или прилива пара, али на тржишну вредност једне компаније, поготово тако велике као што је Телеком, утиче много елемената – могућност инвестирања у наредном периоду, стање биланса и сви они елементи који утичу на развој одређене делатности.

Управо ту се крије проблем. Да бисмо оставили капитал који сте назначили, који би био једнак претходном, морали бисмо да уђемо у процедуру у којој би се из дела нераспоређене добити пребацило у капитал фирме. Тог момента биланси предузећа постају другачији и могућност задуживања за инвестиције за наредни период, дакле и кеш флоу и сви остали елементи у наредном периоду представљали би проблем. Тако да у том смислу и у ширем контексту размишљајући о томе јесте важно на који начин ћемо функционисати.

Друга ствар, 25. јануар је рок када истичу акције. Немамо ретроактивно дејство овог закона. Трећа ствар, у једном моменту сте подржавали да се ова цела прича избрише и да немамо повећања са 10 на 20 процената сопствених акција, а онда сте предложили да то повећамо на 30%, управо да то не би било само питање Телекома.

Па, ми смо врло храбро и врло отворено изашли и рекли – да, нама је јако важно да наш највећи телекомуникациони оператер, највећа компанија, један од мотора развоја економије Србије успешно функционише у наредном периоду. Да бисмо то припремили, размишљамо и о стратешком партнерству или некој врсти продаје. Због тога смо ушли, ту се слажем са посланицом Чомић, која тренутно није овде, управо треба да разговарамо с њима. Па то и радимо, и са менаџментом и са синдикатима, заједно правимо кораке шта је то будућност компаније у наредним годинама, не 2014/2015. година, него и све године унапред.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Таман сам помислио да неки амандман могу да похвалим, бар да га похвалим због креативности, због другачијег приступа од оног голог „брише се“, али у образложењу предлагач амандмана, који је говорио о свему само не о амандману, али то је већ неки манир којим смо овде изложени, а бићемо изложени, нажалост, и у наредном периоду, међутим, оно што желим да питам предлагача амандмана – а ко ископа ту рупу без дна од буџета?

Па ви сте је ископали, господо, и дубили сте је годинама и уместо да је пуните, само сте ишли даље и само сте правили већу рупу без дна, и само сте дубили даље, и само сте се задуживали даље, и само сте копали даље и на тај начин у ту рупу само стављали грађане Републике Србије, а сада вам је криво што мерама и храбрим потезима и реформским потезима Владе Републике Србије гледамо да затрпамо ту рупу коју сте ви направили, а сада вам је криво што се та рупа затрпава. Сада вам је криво што је промењен курс и начин опхођења у политици, сада вам је криво што добијамо похвале са свих страна.

Затворили сте и уши и очи када је пре неколико дана као гост Владе Републике Србије био и министар иностраних послова Велике Британије. Шта је тада рекао? Похвалио је све оно што ви сада овде називате рупом без дна, јер је то једини пут и једини начин за оздрављење јавних финансија, које сте ви разболели, а сада вам је криво што неко лечи те финансије и што неко затрпава ту рупу, ту рупу без дна коју сте ви направили, господо.

Ретроактивност. Људи, где пише ретроактивност? Ево, ја ћу прочитати члан 1. који каже – У Закону о привредним друштвима у члану 287. после става 4. додаје се нови став 5. који гласи: „Изузетно, у случају акционарског друштва које није јавно у смислу закона којим се уређује тржиште капитала, укупна вредност стечених сопствених акција друштва које друштво може задржати након истека рока из става 4. овог члана не може бити већа од 20% основног капитала.“ (Предлагач тражи 30%.) „Досадашњи став 5. постаје став 6.“

Која ретроактивност уколико, као што је господин Сертић лепо рекао да је тих 20% сопствених акција Телеком Србије добио 25. јануара 2012. године, ако је данас 19. јануар? Верујем да ћемо ове законе изгласати данас, 19. јануара 2015. године. Која ретроактивност? Који рокови су прошли? Или је то само онако научено, извежбано пред огледалом и хајде сад неко ће поверовати. Где пише, о чему причате? Неко ко је доктор правних наука ваљда мора да прича о ономе шта пише, а не о ономе што би желео да пише.

Када се каже да су лошији резултати пословања Телекома није довољно одапети стрелу, није довољно бацити камен, а видели смо пре неколико дана како се тај камен као бумеранг вратио ка ономе ко га је бацио. Није довољно рећи лошији су резултати пословања. Где су лошији? Вама је лошији резултат пословања тиме што је 250 милиона евра у овом тренутку Телеком Србија мање задужен него у време када сте га ви водили.

Вама су лошији резултати ти што је Телеком Србија за три године, ево трећа година пословања, са 11,3 повећао добит на 16 милијарди динара. Ја не причам навијачки, ја не причам огрнут шалом СНС иако носим радо и шал и капу и носим ту политику и прокламујем и формирам, на крају крајева, такву политику. Нећу наступати са песмицама па говорити – па шта ради онај који мења и име странке, мало социјал, мало ова, мало нова, мало не знам ти која. То није примерено. Мислим на Нову демократску странку.

(Владимир Павићевић: Аха.)

Извињавам се, господине Павићевићу. То није примерено, то није тема за овај високи дом. Дај једном да изађемо из тих шињела мржње и да говоримо о ономе што пише, о чињеницама. Зашто на аргумент који је егзактан, који је тачан, који је део пословања које не може да се сакрије, које не може да се представи другачије, зашто на такве податке рећи – ма не, ви сте не знам ти какви? Мислите ли да ћете на тај начин да зарадите неки политички поен? Не. Мржња никога није извела на прави пут.

Били смо против продаје Телекома. Никаква тајна. Против продаје у време када су та средства предвиђена за предизборну кампању, за финансирање предизборне кампање, за добијање неких избора, по цену шаке соли. Наравно да смо били против тога. Наравно да смо за продају у оном тренутку када могу да се добију пристојан новац и пристојна цена. Да би се добила пристојна цена, мора да се повећа број корисника. Морају да се смање дуговања, мора да се повећа добит.

И, за некога је повећана добит лош резултат. Шта је то друго осим немања логике или имања мржње према својој држави и друштву? Имања мржње што се та рупа без дна, коју сте ви откопали, затрпава и што оздрављујемо јавне финансије, да они који су тај вирус увели у наше јавне финансије кажу – а зашто лечите, зашто не препустите то? То је у најмању руку безобразно и због тога је СНС, наравно, против овог амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Реплика, поштована председнице, молим вас, зато што је ...

(Зоран Бабић: На основу чега је реплика?)

Зато што је споменута посланичка група.

ПРЕДСЕДНИК: Зато што сте спомињали странку именом.

(Зоран Бабић: Али они нису Нова странка.)

Јесте, свакако…

МАРКО ЂУРИШИЋ: Говорио си о посланичкој групи.

ПРЕДСЕДНИК: Не, рекли сте и СДС у једном тренутку, знала сам да ће бити реплика, само због тога. Извињавам се.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала што сте пратили, поштована председнице.

Та рупа је била пре две и по године, три године, дупло мања него што је сада. Четрдесет пет посто је било стање јавног дуга пре три године, 45%.

(Зоран Бабић: Закуни се.)

Ево господине, ако вам нешто није јасно, можете да одете на сајт Министарства за финансије, Управе за јавни дуг, и видите по годинама.

(Зоран Бабић: Па, по годинама.)

По годинама да видите, од 2000. до данас, и онда можете да видите да је стање јавног дуга на крају 2011. године било 14,7 милијарди, ако гледате по месецима можете да видите да је у јулу 2012. године било 15,9 милијарди, а сада је преко 22 милијарде и 700 милиона евра или преко 72%. И ви ту рупу не затрпавате, него је копате све дубље, са све мање наде да ће ова земља изаћи из дугова. То су резултати рада ове владе у последње две и по године.

Можете ви да понављате колико год хоћете пута да је неко крив. Да знате и умете, ви бисте то зауставили, а не бисте ту рупу копали и даље. Сами кажете да ће бити на крају ове године 77%, 80% на крају следеће године, а онда ће можда да стане. Нажалост, са овим знањем, односно незнањем и са оваквим начином рада, неће стати.

ПРЕДСЕДНИК: Зоран Бабић, лично обраћање. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Хајде да видимо одговорност због чега је само трошак на основу камата 2008. године био 200 милиона евра, а трошак на основу камате за буџет за 2015. годину 1,2 милијарде евра.

На основу којих задуживања и која задуживања сада ова влада Републике Србије и овај буџет мора да враћа? Хоћемо ли да причамо и о скривеним гаранцијама? Хоћете ли да причамо о гаранцијама које нисте приказали нигде, које нису биле део консолидованог буџета (биле су испод црте)? Хоћемо ли да причамо о обавезама које су изрониле и због којих сте и ММФ отерали? Можете да показујете ту табелу, правили сте је и штимовали на начин што је ваш премијер изашао пред грађане Републике Србије и рекао – Србија је статистички изашла из кризе, али то њени грађани неће да осете.

С друге стране, оно што не разумете, осим што држите табелу, не знате шта је то ролање кредита и не знате шта је то да због тога што смо добили Б плус кредитни рејтинг, о ком нико не говори. И зашто се добио Б плус кредитни рејтинг, зашто је побољшан за нас? Због мера које спроводимо. Зашто су сада кредити које добијамо далеко повољнији? Јер враћамо ваше кредите, јер сте се задуживали по 7%, 8%, па сте и то остављали испод црте, а да бисте оставили испод црте, морали сте ММФ као једну врсту мониторинга да отерате из земље и сада ви показујете то као начин како треба пословати.

Па зашто сте изгубили изборе 2012. године ако се у Србији живело добро? Зашто су вам сви окренули леђа, и међународне институције и грађани Републике Србије?

Тај документ и ту табелу можете да понесете кући као доказ глупости и доказ неодговорне економске и финансијске политике коју сте водили годинама.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, у образложењу овог амандмана чули смо да се крши одређено начело ретроактивности, које, господин министар је рекао и сви овде имали смо прилике да чујемо, једноставно не постоји.

Ако термин када отприлике акције истичу и који су терминирани претходним законима истичу 25. јануара, онда нико овде не види тај принцип ретроактивности. Према томе, изношење одређених образложења само зарад тога да би се износили и оправдавали амандмани типа „брише се“ једноставно не стоје.

Оно што сам се запањила, а мислим и моје колеге које су чуле, то је да акције Телекома немају вредност. То је било једно од образложења. Да ли треба сад свим запосленима у Телекому, малим акционарима у Телекому да кажемо да њихове акције ништа не вреде? То једноставно не стоји као реална чињеница у друштву и, према томе, овакав вид образложења за овакве амандмане у јавности дезавуишу грађане Србије о томе да постоји одређена вредност капитала, поготово када кажемо да је учешће државног капитала 58% у Телекому и да једноставно концепт у ком треба задржати вредност капитала у државном власништву мора бити сачуван. Тај концепт ће бити не само у овим законима, него у свим оним који обухватају економске реформе.

Друга ствар, када причамо о економским реформама и зашто баш сада овај закон овог типа, онда образложење потпуно иде у правцу тога да једноставно овакви типови закона морају у одређеним тренуцима да постоје, и они који се односе искључиво, само за Телеком, али и оне друге.

Ми смо имали један амандман Одбора којим смо покушали да што већи и шири број акционарских друштава укључимо у овакав вид закона, али оно што је важно рећи, када спроводите економске реформе, прво морате да утврдите колики су приходи и расходи и да утврдите колики је државни капитал, односно којим располажете.

Када завршите одређену фискалну годину, а Телеком је једна од компанија која је морала да има крај фискалне године, која је са 31.12.2014. године, тек онда можете да утврдите који су биланси и колики је капитал компаније, и због тога је тај термин баш сада. тек после 31.12.2014. године.

Значи да образложење Министарства иде потпуно у том смеру економских реформи. Када сте потписали споразум са ММФ-ом, ви сте се обавезали у много чему, и око прихода и око расхода, али и око гаранција о томе да тај капитал који сте пријавили у том споразуму са ММФ-ом, да стојите као држава иза тога, и држава је стала иза тога да заиста постоји тај капитал у тој вредности.

Према томе, сваки вид образложења који смо имали од стране предлагача потпуно је неодговоран и показује неодговорност политике која је вођена до 2012. године. А када говорите о томе да је 2010. године Телеком пословао недомаћински и да је господин Вучић био један од оних који су у то време говорили да не треба продати Телеком, то је било потпуно оправдано.

У то време кредити су се подизали у вредностима где су каматне стопе биле између 7% и 8%, када буџети нису имали реалне приходе уопште, када држава није могла да функционише на начин предвидљивог пословања, када инвеститори нису имали било какав интерес да улажу у Србију и када, једноставно, тадашње владе и министри нису могли да добију цену која је реална на тржишту капитала.

Стога и нису продали Телеком, јер нису били у могућности да добију не 800 милиона, него ни 800 милиона за реалну цену вредности акција. Стога амандмане овог типа не да не треба прихватити, него их треба осудити у моралном смислу, јер немојте дезавуисати јавност чињеницама које не постоје. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да ли ми дајете право на реплику као подносиоцу амандмана?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можете да говорите само о амандману.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Добро. Користићу време овлашћеног представника.

Јако ме чуди, не од господина Бабића, који има научену песмицу коју пева о сваком закону вероватно и не прочитавши га, него од министра и од колегинице Томић.

Господине Сертићу, ви сте рекли да овај закон нема повратно дејство, ако сам ја добро разумео. Госпођа Томић је рекла да овај закон нема повратно дејство.

(Александра Томић: Ретроактивно.)

Повратно, односно ретроактивно дејство; то је исто.

Господине Сертићу, да ли је овај закон ваш, ваше владе? Претпостављам да јесте.

Поглавље шест каже овако – општи интерес због ког се предлаже повратно дејство. У члану 197. Устава Републике Србије наведено је да закони не могу имати повратно дејство и онда се образлаже због чега овај закон треба да има повратно дејство и на крају се каже – повратним дејством стварају се неопходни законски предуслови за избегавање негативних финансијских последица за Телеком Србија а.д. и посебно за Републику Србију и остале акционаре Телекома Србија а.д. Београд, која би евидентно наступила у случају задржавања постојећег законског решења.

Дакле, јасно и експлицитно се каже да овај закон има повратно, односно ретроактивно дејство. Не знам шта је ту нејасно. Свако ко је читао овај закон и његово образложење видео је да има повратно дејство.

С друге стране, спомињала се чињеница… Опет ми није јасно како колегиница Томић није разумела. Дакле, могу да покушам, да се трудим да објасним, али не могу за другога да разумем. Не могу да се потрудим да разумем у име другога. Ја сам рекао јасно – тржишна вредност Телекома не би била угрожена. Министар је у том смислу полемисао са мном и рекао да тржишну вредност не чини само књиговодствена вредност већ и низ других фактора. У том делу бисмо се могли, министре, сложити, мада страног инвеститора интересује пре свега колико компанија тржишно вреди и колико ће он моћи на тржишту Србије да заради и то је крај.

Каква је књиговодствена вредност и кредитни рејтинг за задуживање, мислим да га није толико брига, пошто не сматрам да ће се будући инвеститор задуживати. Ја макар сматрам да таквог инвеститора нећете довести у земљу (могли бисмо о томе полемисати), али када сам рекао да то не утиче на тржишну вредност, нисам рекао да те акције ништа не вреде, него да би оне кроз укрупњавање акција могле да нестану и да се не би десила никаква штета по тржишну вредност.

С друге стране, господо, ви говорите о рупи без дна. Па ви сте само прошле године сто милиона динара платили за кредите које нисте повукли, а нисте их повукли зато што сте неспособни, што паре које су већ раније обезбеђене нисте успели да утрошите…

(Зоран Бабић: Бечићу, да ли он вама каже да сте неспособни?)

Оно у чему можда мој колега Ђуришић није био до краја прецизан…

Молим вас, господин Бабић ме омета добацивањем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Бабић с правом негодује, јер користите речи које нису примерене овом дому.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Које, рецимо?

(Марко Ђуришић: А што је он малопре користио – безобразно, неодговорно?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, немојте да добацујете.

(Марко Ђуришић: Слушај мало.)

Ја слушам веома добро.

Господине Ђуришићу, врло добро знате да по Пословнику не можете да добацујете из клупе.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Све владе, укључујући и владу Милке Планинц, односно за време Јосипа Броза Тита, до 2000. године, односно до 2011, ако гледамо и тај период, задужиле су се за 12 милијарди евра. Ова влада се за две године задужила за 7,5 милијарди до јуче, а од данас за осам милијарди и сто милиона евра, зато што ћемо данас ратификовати још један кредит. Толико о рупи без дна и ко је прави.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Остало вам је још само минут и 40 секунди од времена посланичке групе.

(Марко Ђуришић: Он је користио време овлашћеног представника. Ево, све време нисам био ту, извучена је картица.)

Не можете да се играте Народном скупштином. Управо је речено да не може да говори и да добије реплику у име посланичке групе када сте ви ту. Ако ви сада тврдите да нисте били у сали …

(Марко Ђуришић: Извучена је картица, нисам био.)

У реду је, ако ви кажете да нисте били у сали, онда ћемо то време одузети од времена шефа посланичке групе.

Реч има народни посланик др Александар Мартиновић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, да, по амандману, ја сам пажљиво слушао расправу посланика бившег режима и начелну и ову данас у појединостима. Наслушао сам се правничких лекција, и то погрешних правничких лекција и погрешних финансијских лекција.

Хајде да се осврнемо мало на ове правничке лекције. Одмах да кажем, немам право да замерим правничко незнање посланицима бившег режима који нису правници. Они то не морају ни да знају. Не мора то да зна ни господин Павићевић, ни господин Ђуришић. Господин Веселиновић би већ то требало да зна, јер се надам да је читао неке уџбенике из области теорије државе и права. У тим уџбеницима је могао да прочита да, кад се каже закон, реч закон има два значења – материјално и формално.

(Гордана Чомић: Да ли је ово на дневном реду?)

Госпођо Чомић, да ви сада председавате, ви бисте ми вероватно изрекли опомену, пошто вам је то била редовна пракса.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Мартиновићу, немојте да полемишете са госпођом Чомић.

Молим госпођу Чомић да не добацује.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Можда бисте ме истерали из сале, али то време тираније је прошло, тако да ја сада могу слободно да говорим у Народној скупштини.

Реч закон има материјално и формално значење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, дозволите да говорник заврши излагање.

(Гордана Чомић: Ништа ја њему не сметам.)

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: У материјалном смислу, закон је сваки општи правни акт. Дакле, у материјалном смислу закон је и Устав, закон је акт који доноси Народна скупштина, закон је у материјалном смислу и уредба Владе, закони су у материјалном смислу и подзаконски акти министарстава.

Шта је закон у формалном смислу? Акт који доноси законодавно тело по законодавном поступку и које носи назив закона.

Ми сада говоримо о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о привредним друштвима. Овај предлог закона, односно након што га данас усвојимо – закон, биће закон и у материјалном смислу и закон у формалном смислу. Зашто? У формалном смислу зато што... донело га је законодавно тело по законодавном поступку, назива се закон. У материјалном смислу, када погледате члан 1, члан 2, члан 3. и члан 4, све саме опште правне норме.

У „Службеном гласнику Републике Србије“ објављује се текст закона. У тексту Предлога закона ни у члану 1, ни у члану 2, ни у члану 3, ни у члану 4. не помиње се било које предузеће. У члану 1. говори се о акционарском друштву, које није јавно у смислу закона којим се уређује тржиште капитала, а у члану 2. говори се о јавном акционарском друштву. Дакле, нигде се не говори о било каквом конкретном предузећу и све ове лоше правничке лекције о томе да је ово неки лекс индивидуалис, мада ја први пут чујем за ту синтагму, једноставно не стоје. Дакле, ово је закон и у материјалном, али истовремено и закон у формалном смислу.

Што се тиче лекција из поштовања Устава, да кажемо нешто и на ту тему. Устав Републике Србије од 2006. године донет је консензусом свих тада релевантних политичких партија, с тим што је једна партија, ДС, када је одржан референдум за усвајање Устава, свим силама радила на томе да тај устав не прође, и тај устав је прошао и тај устав важи. Данас се они који су радили директно против доношења Устава Републике Србије позивају на тај исти Устав Републике Србије. Политички то није коректно, формално-правно јесте.

Хајде сада да погледамо члан по члан, члан 1, члан 2, члан 3. и члан 4. Шта није уставно у члану 1, шта није уставно у члану 2, шта није уставно у члану 3. и шта није уставно у члану 4? Кажите ми конкретно који члан Устава је повређен у члану 1, у члану 2, у члану 3. и у члану 4. Предлога закона. Није повређен ниједан.

Да не говоримо о томе да се данас на Устав Републике Србије позивају они који су не само те 2006. године радили против тога да се он усвоји, који су суштински против концепције Устава Републике Србије о Републици Србији као целовитој и јединственој држави. Данас имате посланике који се позивају на Устав, а фактички подржавају политику која каже да Косово и Метохија није саставни део Републике Србије. То је врхунско политичко лицемерје.

Оно што сам ја први пут чуо, заиста не знам да ли је за то потребно врхунско незнање или врхунски политички авантуризам, да кажете да је, кад се добит из једног привредног друштва које је у већинском државном власништву уплаћује у буџет Републике Србије, то рупа без дна. Ово је пракса коју је увела Влада Републике Србије коју води господин Александар Вучић и то, нажалост, није била пракса ниједне претходне владе.

Дакле, СНС и Александар Вучић су започели једну нову економску политику, да добит коју остваре јавна предузећа и добит коју остваре привредна друштва која су у већинском државном власништву, па наравно да иду у буџет Републике Србије. И сад треба бити врхунски политички необразован, па рећи – кад се нешто уплаћују у буџет Републике Србије, онда је то уплаћивање у рупу без дна. А из тог буџета Републике Србије се финансирају и здравство и школство и труднице и деца и центри за социјални рад итд.

За свим тим категоријама лица посланици бившег режима из дана у дан лију крокодилске сузе како им наводно Влада Републике Србије ускраћује одређена права. И сад ми када уплаћујемо новац у буџет Републике Србије, јави се један гласноговорник бившег режима и каже – то је бацање пара, то је уплаћивање у рупу без дна. У којој цивилизованој, европској и ваневропској држави може да се деси да у скупштини кажете када се новац уплаћује у буџет државе, да је то рупа без дна?

Оно што је била рупа без дна, и ви то, господине Сертићу, као и ја, као и сви грађани Републике Србије, јако добро знате шта је била рупа без дна, рупа без дна је била нпр. Развојна банка Војводине, рупа без дна је била Агробанка, рупа без дна је био Фонд за развој Републике Србије до 2012. године и данас је рупа без дна Фонд за развој АП Војводине. То су биле рупе без дна.

Ови који вам данас држе лекције, и то погрешне правничке и финансијске лекције, и који говоре о томе да је уплаћивање новца у буџет Србије бацање пара и уплаћивање у рупу без дна, они су упропастили комплетан финансијски систем ове државе и санација тог финансијског система сада је на вама и на вашим колегама из Владе. Српска напредна странка их пита зашто су упропастили Развојну банку Војводине, зашто су упропастили Фонд за развој Војводине, Фонд за развој Републике Србије, зашто су упропастили све чега су се дохватили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, само ми реците какве везе има Развојна банка с овим амандманом.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: И те како има везе. Зато што је овај предлог закона, господине Бечићу, један у низу предлога закона које морамо да усвајамо да бисмо исправили катастрофалну економску и финансијску политику која је у Србији вођена од 2000. до 2012. године, а нажалост и дан-данас се води на територији АП Војводине.

Питајте посланике бившег режима шта раде у војвођанским општинама у којима изгубе власт. Ево, неки дан су изгубили власт у општини Ириг. И шта раде с функционерима ДС или Социјалдемократске странке, како ли се већ зове, кад изгубе власт у некој општини? Где их пребацују? У чувени Фонд за капитална улагања АПВ. Пошто им се сужава број општина у Војводини где су на власти, та Ада Кале је све мања и мања, сад се та Ада Кале зове Фонд за капитална улагања Војводине.

Држали су нам лекције о томе, кад смо усвајали буџет РС, како ми наводно кроз специјализоване услуге покушавамо хиљаде напредњака негде да удомимо. Ја им сад кажем, а ви кажите да то није тачно – који год председник општине који је у ДС или у било којој странци бившег режима то престане да буде зато што је изгубио власт, где му налазите ухлебљење? У Фонду за капитална улагања Војводине. Зато што више не знате где с тим људима, шта с њима да радите.

Шта сте радили, ви који нам држите финансијске лекције о томе да је уплаћивање у буџет бацање пара и рупа без дна? Ко је направио тајкуне типа Душан Боровица? Ево, гледам Душана Петровића. Ко је направио проблем фирми Интер-коп из Шапца? Ко је рекао тим људима – иди у Развојну банку Војводине, узми 20, 50, узми 100 милиона динара или евра, купуј камионе, асфалтирај, ради шта ти је воља? И онда су те људе у једном моменту подигли.

Кад је систем пукао, када се показало да тај систем више није одржив, ти људи су се нашли у проблему. И Душан Боровица и господин Раде из Интер-копа може да захвали вама, господо, из ДС, из СДС или како ли се већ зовете, за ситуацију у којој се они сада налазе. Ви сте тим људима најпре омогућили да се обогате, па сте им онда завукли руку у џеп и сад се правите да ни за шта ви нисте криви.

Кад слушам посланике бившег режима, некад стекнем утисак да ови људи никада нису били на власти. Ко је владао Србијом 12 година? Ко данас влада АП Војводином? Ко? Грађани Републике Србије то знају. Али се ви сада правите невешти – никад ми нисмо били на власти, никад ми ништа лоше нисмо урадили.

Овој влади Републике Србије је на леђа стављен огроман терет. Овим законом и низом других закона које ћемо морати да усвојимо у наредном периоду, исправљамо лоше ствари које су рађене у овој држави 10, 12, 14 година. Да ли ви то подржавате или не, то се Српске напредне странке апсолутно не тиче. Грађани су рекли о вашој политици све што су имали да кажу 2014. године. Грађани су о вашој политици рекли на сваким локалним изборима који се одржавају било где у Србији – нећемо партије бившег режима. И то је потпуно јасно.

Александар Вучић је био потпуно у праву када је рекао – доћи ће можда један дан када ће грађани Србије рећи да неће ни Српску напредну странку, али ће морати да се појави неко трећи на политичкој сцени Србије који ће Србију да поведе напред, да Србији да неки нови ентузијазам, неки нови дух. Не можете то ви који сте систематски упропастили ову државу за 12 односно 14, ево сад већ улазимо и у 15. годину ваше власти у АПВ.

Дакле, закон је добар, закон је реформски, закон је у складу са Уставом РС и СНС ће мирне и чисте савести за овај закон да гласа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, ја сам вас саслушао до краја али нисам убеђен да би овај закон или неки други закон могао да исправи оно што је урађено Развојној банци Војводине, осим можда Кривичног закона. Захваљујем.

Пошто имамо пуно пријављених, ко се јавља по Пословнику?

Реч има народни посланик Гордана Чомић, она се прва јавила.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Прекршени су чланови 27, 106. и 108. Ваша је обавеза била да не само једном, него онолико пута колико је потребно народном посланику који свесно, намерно и играјући се комуникације изазивања инцидента, своје излагање о амандману користи за било шта.

Ако успоставимо критеријуме да председавајући бира коме ће бити дозвољено да понижава Народну скупштину и да га весели да крши сваки члан Пословника који га обавезује на понашање, ја немам ништа против. Али ћете сваки пут добити опаску коју Скупштина заслужује, а не они који својим избором понижавају Народну скупштину, бирајући шта је то што јесте тема дневног реда, односно дискусија по амандману, а шта није.

Друго кршење је што себи дозвољавате да на месту председавајућег коментаришете излагања. Уколико и пустите – ја то разумем, није то лако, то су приче, Павле, Савле и остало – да народни посланици имају различиту слободу, да једни могу да кажу безобразлук и остале увреде а други не могу да кажу да је Влада неспособна, то је све у оквиру парламентарне праксе. Не смете себи да дозволите да квалификујете са места председавајућег било шта и било кога, осим ако примењујете Пословник.

У случају излагања претходног говорника нити сте применили Пословник, а усудили сте се да имате вредносни став о неком излагању. То може ако се придружите нама, осталим народним посланицима, тражите реч и имате наде да ће бити председавајућег који ће вам дозволити да говорите о било чему, а не о амандману који је на дневном реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Ја сам дао упозорење посланику да део излагања нема везе с амандманом. Он ми је у том тренутку рекао да сматра да ће овај закон исправити, да не понављам речи које је изрекао. На крају његовог излагања само сам рекао да ме није убедио да овај закон или неки други закон може да исправи то што је урађено у Развојној банци Војводине. Тако да то није коментар, осим одговор на констатацију коју ми је упутио господин Мартиновић, на моју опомену да не говори о амандману.

Да ли се још неко јавља по Пословнику?

Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Даме и господо, народни посланици, господине председавајући, господине министре, прекршили сте чл. 106. и 107. Не само да сте дозволили да претходни говорник прича готово 20 минута о разним стварима које нису тема дневног реда, већ дајете себи за право…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, не може на 106. већ се позвала...

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: И 107, рекао сам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можете на 107.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Можете, када саберете и на 213. ако вам је лакше. Слушајте ме када говорим. Ја вас слушам пажљиво.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имам само дужност као председавајући да кажем да не можете да се позовете на члан 106, јер се госпођа Чомић пре вас позвала на тај члан.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Вратите ми време. Био би ред.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите, господине Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Наставићу, али прошло је 50 секунди у нашем дијалогу, који није интересантан за ову скупштину.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Рачунаћу ја то, само наставите, господине Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Дакле, господине председавајући, ви нисте квалификовани нити позвани да на било који начин коментаришете да ли ће нешто овде бити по закону који се тиче овог о коме данас расправљамо или о Кривичном закону.

Начин на који сте то рекли алудира на то да је неко радио нешто лоше, односно нешто што није у складу са Кривичним законом. Уколико имате било какве податке, дужни сте то да пријавите, ако немате, не можете да дезавуишете нити посланике, нити Скупштину, нити грађане Србије који гледају овај пренос.

С друге стране, дозволили сте да 20 минута слушамо тираду о томе шта је црна рупа у Србији. Највећа црна рупа у Србији је тренутно Влада Републике Србије. Тамнава је мала рупа у односу на то шта је Влада Републике Србије и њен премијер. Нажалост, очигледно је да не видите, зато што се бавите само оним што прича опозиција и храбри сте да изрекнете опомене само опозицији.

Дужни сте да поштујете подједнако сваког посланика у Скупштини Србије. Да ли има 6% гласова, 66% гласова морате да имате исти однос, ако већ седите на том месту.

Уколико не умете, не можете, нисте оспособљени, имате проблем да председавате седницом, немојте то да радите. Разумем и ако имате проблем, знам и одакле може да настане проблем, али вас молим да нас не терате да причамо о вашем проблему, јер то није тема заседања, а можемо и о томе, пошто је овде дозвољено да се прича о свему и свачему.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац, време је истекло. Ја знам да ви имате проблем и да на тај проблем увек реагујете када се овде помиње Кривични закон и...

(Драган Шутановац: Проблем је што сте ви војни инвалид, господине Бечићу, са 20% оштећења…)

Немојте да добацујете, господине Шутановац, с места.

(Драган Шутановац: Ево тихо ћу да вам кажем.)

Немојте да добацујете.

(Драган Шутановац: Дакле, начин на који водите седницу...)

Господине Шутановац, мораћу да вас опоменем ако наставите.

(Драган Шутановац: Немам дилему да сте ви храбри да то урадите. Ја шапућем сада. Не знам како ме чујете.)

Не могу да дозволим да наставите јер ћу морати да вас опоменем. Ако сам ја ваш проблем, ту не могу да вам помогнем.

(Драган Шутановац: Молим?)

Изволите, по повреди Пословника мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала вам, господине Бечићу. Сад сте, од момента када сам се јавила док нисам добила реч, учинили још неколико повреда Пословника, али ћу се јавити због оне коју сам оригинално желела да рекламирам, члан 100. Председник Народне скупштине, потпредседник исто, када председава седници Народне скупштине, ако жели да учествује у претресу, препушта председавање једном од потпредседника Народне скупштине. Ако господин …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, то је већ рекламирано, и од стране Госпође Чомић и од стране господина Шутановца.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Члан 100. није рекламиран.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећу вам дозволити даље. Да ли желите да се Скупштина изјасни?

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Члан 100. су рекламирали, господине Бечићу?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли неко о амандману жели да говори?

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ви мени тврдите да су госпођа Чомић и господин Шутановац рекламирали члан 100.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите. Господин Душан Петровић, реплика.

(Александра Јерков: Шта радите, господине Бечићу?)

Госпођице Јерков, немојте да вам изрекнем опомену.

Изволите, господине Петровићу.

ДУШАН ПЕТРОВИЋ: Пре свега, из неког чудног разлога… (Председавајући: Реплика, два минута.) …ме је господин Мартиновић поменуо. То што је он рекао је потпуно нетачно и нема никакве везе са реалношћу. Не чуди мене то. Овакав манир може да се види у различитим таблоидима у Србији. Са некима од тих новина се судим. Немам идеју да се судим овде са колегама посланицима. Никакве то везе са стварношћу и са животом нема. Слушам то две и по године. И није то тема.

Тема је начин на који се води дебата у Парламенту. То ћемо да видимо и по подне, шта се све дешава са различитим важним темама у Србији због тога што се на овакав начин води дебата у Парламенту и због тога што се на овакав начин води дебата о важним политичким и јавним питањима у друштву. То је начин који, пре свега, генерише Влада РС и ви овде који председавате овим заседањима. Зато што манир који имате не дозвољава да се озбиљно разговара о важним стварима.

О овом закону, ево, господин Сертић седи два дана овде у Парламенту. Због тога што сваки критички тон, на њега не одговарате било каквом сувислом дебатом, већ неистинама, псовањем, омаловажавањем, квалификацијама које су потпуно недопустиве у једном оваквом парламенту и на једном оваквом месту. Због тога се дешавају грешке које плаћамо сви ми заједно.

(Председавајући: Време.)

Дакле, неистина је то што је рекао господин Мартиновић. Неистине слушам две и по године. Ничему то не служи осим припростој пропаганди која ничему не води.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петровићу.

Да ли се још неко по реплици јавља? (Да.) Господин Стефановић, на помињање ДС. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Два пута је поменута ДС у врло негативном контексту. Пејоративном контексту, лажном, како год хоћете. Навикао сам то да слушам од појединих посланика са друге стране.

Међутим, у нади да ћемо се вратити на дневни ред, који је, као што видите, дебата о дневном реду и разговор са министром Сертићем, који је, мислим, био у оквирима цивилизованог, аргументованог, потпуно је исклизнуо из шина, овако да се изразим, у духу нових промена у Железници, само зато што је један од посланика са друге стране, господин Петко, поново злоупотребио Пословник и кренуо да прича макар шта, што иначе ради.

Ја му саветујем да оде у тужилаштво да се запосли као приправник. Плате му нису потребне. Има их пет комада. Значи, нека оде тамо, нека волонтира, пошто се бави истражним радњама у Скупштини Србије. И поново спомиње Аду Кале. Ја сам вас већ молио једном, господине Бечићу, вас лично, неколико пута, не једном, бар два-три пута, да не дозволите такве неукусне историјске паралеле.

Они који су убијени на Ади Кале су били дахије и злочинци које су… (Председавајући: Господине Стефановићу, ту реч нисам чуо. Извињавам се ако је изговорена.) …устаници убили. Паралела са Адом Кале је врло незгодна.

Хвала, али вас молим да слушате посланике са обе стране. Ада Кале је непримерена паралела. Може неко да помисли да се позива на насилни крај српске опозиције. Насилни крај, јер смо ми, јел', дахије, а они су јел' ослободиоци устаници Карађорђеви.

Нит' су они устаници, нит' су Карађорђеви, него су трошитељи, упропаститељи Србије, уништитељи српског буџета. Ето то су, а то није исто што и дахија. Знате ли зашто? Не само из етичког, етничког, историјског контекста, већ зато што се с политичким противником не разговара кроз призму насиља… (Председавајући: Време.) … макар и кроз историјску паралелу.

Морам да кажем, за крај – јесте, сужава се простор, као у Иригу. Кажите како је дошло до тога. Да ли је СНС имала једног одборника у Иригу? Није имала ниједног, а данас имате власт. О томе треба да причате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља по реплици? (Да.) Господин Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да, поменута је СДС, али заиста желим да вратим ову…

(Председавајући: Господине Веселиновићу, ви сте добили реплику зато што је поменуто ваше презиме.)

Презиме и странка.

(Председавајући: Рекли сте ДС.)

Социјалдемократска странка.

(Председавајући: Извињавам се. Изволите.)

Дакле, желео бих заиста, што је колега Стефановић рекао, да расправљамо о закону и, нажалост, колеге са супротне стране, из СНС, гледају да изазову инцидент како би се причало о неким другим стварима. Зашто? Зато што су им лоши закони. Зато што су ретроактивни. Зато што су неједнаки према грађанима и према онима на које треба да се примењују. Зато што су се задужили и задужују се и кроз овај сет закона и прелазе задужење за две године на осам милијарди евра. Зато што су они направили највећу рупу у буџету.

Мислио сам да ће господин Мартиновић заиста причати о правним аспектима и оповргнути неку моју тезу. Он је говорио о праву и изворима закона. Мислим да је то лекција „Извори права“. Извори права могу бити материјални и формални. Материјални извори права су друштвене околности из којих право настаје, а какве су друштвене околности из којих је овај закон настао? Друштвене околности да су министри заборавили да примене закон. Друштвене околности да је настала велика рупа у буџету па да хоћете да продате Телеком иако сте рекли да је то продаја породичног злата итд. Друштвене околности у којима не знате ни сами шта ћете. И то су друштвене околности и то су материјални услови из којих је овај овакав закон настао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

Сада идемо на нови круг реплика. Реч има др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Што се тиче дахија, да су биле дахије, јесу, а да су биле дахије, види се по томе у каквом су стању оставиле Србију 2012. године, односно у каквом је стању АП Војводина 2014. године. Да би грађанима било потпуно јасно каква је стратегија бившег режима – причајте о свему, само немојте да причате о ономе што смо ми радили.

Ево, ја вас сад гледам у очи, господине Петровићу, и вас из ДС и како се већ све зовете, кажите ми – да ли је ико могао да добије паре, тј. кредит од Развојне банке Војводине, а да то врх ДС није одобрио и да ли је ико добио паре а да ви то нисте политички благословили? Није добио нико. Гледам у вас, господине Петровићу, ви сте тада били у ДС, били сте министар пољопривреде.

(Председавајући: Молим вас, господине Мартиновићу, немојте да се обраћате другом народном посланику.)

Е сад, господине Бечићу, пошто не смем лично да се обраћам посланицима бившег режима по Пословнику, ево, сада молим вас да ви питате њих – да ли је тачно да је госпођа Биљана Јовановић била та која је одобравала кредите у Развојној банци Војводине и истовремено била члан Надзорног одбора Тесла банке у Загребу?

И једна и друга банка су пропале и пропаст и једне и друге банке пала је на леђа грађана Републике Србије. Је л' то тачно? Тачно је. Али немојте о томе да се прича. Хајде, позивајмо се на неке измишљене сајтове, причајмо о томе како ова влада не ваља ништа, само немојте да говорите о ономе што су стварне друштвене околности које су довеле, као што каже колега Веселиновић, Србију у овакву ситуацију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

Господине Петровићу, пре вас реплику има господин Бабић, на помињање СНС од стране господина Веселиновића.

Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Скандалозно је, господине председавајући, да неко овде оптужује СНС за изазивање инцидената, скандалозно је када са стране овог парламента долазе квалификације према вама првенствено, господине председавајући, а онда на тај начин и према свим народним посланицима, на тај начин и према грађанима Републике Србије, када долазе квалификације – ђубре, стоко, олошу. И то је демократски. Знате, то је дивно, то је одлично, то нису инциденти. То су баш онако прави демократски разговори, права демократска тековина коју треба поштовати и неговати у Народној скупштини Републике Србије.

Када неко трпељиво и стрпљиво слуша овде увреде, ничим изазване, а видели смо и пре неколико дана како то заболи када се неспособни, некомпетентни и нестручно врати као бумеранг, како неко као да је шпенадлом убоден скаче са столице. Овде смо видели и један различит систем вредности, видели смо систем вредности где бивши режим једног доктора наука, професора, сврстава у ред приправника. Скандалозно је када такву поруку шаљете грађанима Републике Србије, да се доктору наука као што је господин Александар Мартиновић нуди радно место у НСРС – приправничко. Нити шта треба да се нуди, нити је за докторе наука место међу приправницима.

Шокантно је и скандалозно да се неко згражава на насиље, и то баш онај ко је на насиље позивао.

(Председавајући: Време, господине Бабићу.)

Не позивам на насиље, никада нисам мислио да је насиље решење, али онај ко је позивао и на украјински и на босански сценарио ако његова политичка странка не дође на власт сада се, боже мој, згражава на насиље које ни у једном тренутку, ни у једној речци господина Мартиновића није могла да се види.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Реч има народни посланик Душан Петровић, реплика.

Молим вас да се вратимо на амандман, да господин Иван Јовановић настави по амандману.

Изволите, господине Петровићу.

ДУШАН ПЕТРОВИЋ: Хвала најлепше. Још једном да кажем оно што сам рекао и претходни пут. Не могу уопште да пронађем адекватне речи, ево ово што је колега са којим водим овде реплике малочас рекао, не треба ни бољег ни чвршћег доказа, нити белоданије ствари, нисам ни чуо у свом животу за ту особу коју је он поменуо.

(Александар Мартиновић: Коју?)

Рекао је неко име, не знам, за једну госпођу која је, колико сам разумео, радила или ради у Развојној банци.

Разумем да морам таблоидима да одговарам овакве ствари, па и да их тужим, али, господине председавајући, ово је на вашу адресу и на адресу ваших колега потпредседника и председнице Народне скупштине. Велике последице и огромне штете имамо због тога што немамо добру дебату у овом парламенту, због тога што се на овакав начин бежи од дебате.

После подне ћемо имати једну велику расправу због тога што нисмо имали добру дебату када је један други закон овде био на дневном реду. Два дана седи министар Сертић овде да одговори на сва питања која опозиција, нама је то посао и нама је то политичка улога, и у политици и у парламенту и у друштву, поставља, због тога што заједно ваљда треба да дођемо до тога, да расветлимо све ствари које могу бити спорне и у политичкој и у општој јавности.

Апелујем овде још једном да не трошимо на примитивну пропаганду драгоцено време овог парламента, него да суштински расправљамо о стварима које су овде на дневном реду. Нећемо се ми сложити, али можемо да изађемо из ових расправа тако што ћемо сви имати потпуно јасне одговоре на врло јасна питања која постављамо. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Господине Мартиновићу, можете добити реч само по амандману, нисте поменути, али после господина Ивана Јовановића.

ПРЕДСЕДНИК: Прво је Иван Јовановић на списку, извињавам се, погрешио је колега.

Изволите.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, мислим да је решење које су предложиле колеге из посланичке групе СДС елегантније, мање се ремете односи на тржишту унутар самог акционарског друштва и мислим да порука коју је држава Србија и њена економија добила снижавањем рејтинга реномиране агенције Фич, трајно снижавање и довођење у ред Србије са неким афричким земљама довољна порука и за нашу владу.

Мислим да нам у времену у ком предстоји, како је Влада најавила супротно ономе што је владајућа странка говорила док је била у опозицији, приватизација Телекома, ово не иде у прилог. Не иду нам у прилог ни финансијски показатељи у Телекому. Малопре је колега из владајуће већине говорио о великим успесима ове компаније у односу на 2012. годину. Дакле, ево финансијског биланса Телекома за 2013. годину. Јасно се каже – стална имовина је смањена шест милијарди, обртна имовина смањена 10 милијарди, пословни приходи, врло значајно, три милијарде мањи него 2012. године, приходи од продаје мањи три милијарде, пословни расходи повећани милијарду и по, приливи готовине смањени 2,2 милијарде. Где се крије трик са профитом?

Финансијски расходи су, наравно, мањи зато што је у 2012. години извршена куповина акција од ОТЕ-а и то је та прича са тим великим растом профита. Мислим да то неће бити важно ниједној компанији која буде учествовала у приватизацији Телекома. Биће им важан прилив готовине, који је дупло мањи. То ће бити показатељи који ће се вредновати, а ми можемо овде говорити разне податке, који нису тачни или су делимично тачни, да бисмо бранили некакве политике, али мислим да то реалног утицаја на продају Телекома неће имати.

Мислим да треба да се држите своје политике коју сте прокламовали као опозиција, да нико не сме да продаје породично сребро, а то је Телеком. Тада сте говорили да ћете поднети кривичне пријаве. Мислим да треба да останете на тој позицији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Александар Мартиновић, о амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, пре свега, није тачно да је кредитни рејтинг Републике Србије снижен; он је повећан и ми смо о томе говорили више пута и о томе постоји безброј доказа.

Што се тиче политичке концепције у Народној скупштини Републике Србије, ни у једном моменту нисам…

(Председник: Посланиче, дубоко вам се извињавам, али опет нисте говорили о амандману, а нисте тражили реплику.)

Јесам. Тражио сам реплику док је господин Игор Бечић водио седницу.

(Председник: Нисте имали право – ево, говори ми потпредседник – па вам због тога није дао реплику. Оно што је потпредседник урадио важи и за мене, без обзира на промену. Нисте имали право на реплику јер нисте поменути.)

Споменули су ме и колега Душан Петровић и неки други посланици. Рекли су ми да сам примитиван, да сам незналица и тако даље.

(Председник: Ви ме разумете, ви сте правник, ја не могу да мењам одлуку потпредседника.)

Мени лично не смета. Дакле, ја прихватам и да сам примитиван и да сам незналица, све је то у реду, само што покушавам…

(Председник: Не морате ви то да прихватите. Говоримо о потпуно другој ствари.)

Само покушавам… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас као председник и као тренутни председавајући, ви сте правник, ја не могу да мењам одлуку председавајућег пре мене који је рекао да немате право на реплику. Немам ту диспозицију да сад исправљам председавање било кога. Ако желите да говорите о амандману, изволите, искористите своје време. Захваљујем.

Реч има Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Без обзира на то што смо видели праксу *quod licet lovi, non licet bovi*, ја ћу ипак о амандману.

Амандман колега Марка Ђуришића, Јанка Веселиновића, Нинослава Стојадиновића, Снежане Маловић, Бранке Каравидић, Биљане Хасановић Кораћ, Александра Сенића, Благоја Брадића и Ивана Карића гласи да се у члану 1. став 1. речи: „већа од 20%“ замењују речима: „већа од 30%“, а односи се на предложени члан који каже: „Изузетно, у случају акционарског друштва које није јавно у смислу закона којим се уређује тржиште капитала, укупна вредност стечених сопствених акција друштва које друштво може задржати након истека рока из става 4. овог члана не може бити већа од 20% основног капитала.“

Намера колега да ставе да буде већа од 30% је разумна и легитимна таман толико колико и предложени проценат у тексту закона. То је требало да буде тема нашег разговора и то је требало да и министру да шансу и простор да објасни зашто је 20% боље него 30%.

Говорити о теми дневног реда је, наравно, наша обавеза и свако од нас о себи говори када ту обавезу поштује или не. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 2. амандман, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Борислав Стевановић, Иван Јовановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Весна Мартиновић и Драган Шутановац и заједно народни посланици Марко Ђуришић и проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Морам да признам да је сада питање да ли наш амандман има смисла. Ми смо поднели амандман на члан 2. Предлога закона који је мењао у члану 288. постојећег закона став 2, а јутрос смо пре почетка седнице добили амандман Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, који мења цео члан 2. и сада предвиђа да члан 2. мења члан 288. у ставу 4.

Мене сад занима у овом реформском, идеалном закону, како смо чули, у ком ништа не треба да се промени, како су рекле неке колеге из владајуће коалиције – шта се десило од четвртка када смо расправљали о овом закону који има четири члана а два суштински мењају постојећи закон? Значи, сада се један од та два члана скроз променио. Више се не мења став 4. члана 288, него се мења став 2.

Објасните ви мени, 50% сте промашили. Педесет посто сте промашили и сад ви мени кажете да је ово реформски закон, а промашили сте за пола. Молим вас, министре, објасните нам, ми смо предложили да се брише члан закона који је предвиђао промену члана 288. став 2. и ви сте нам на то дали образложење, али сада је потпуно бесмислено, јер тај члан сада више тако не гласи. Ви сада мењате нешто друго. О чему ми уопште можемо онда да расправљамо?

Каква је то реформа и каква је то визија? Да ли ова влада види даље од једног дана ако у закону који има суштински две промене једну промени између начелне расправе и расправе у појединостима? Молим вас, објасните нам о чему се овде ради и зашто сте променили пола овог закона о ком расправљамо данас.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Сертићу, гости из Министарства и поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, и Зоран Живковић и ја смо поднели амандман на члан 2. Предлога закона којим предлажемо да се садржина члана 2, господине Сертићу, брише.

Ви сте нама у образложењу зашто се одбија амандман написали – овај предлог закона обезбеђује анулирање негативних ефеката. И у том смислу нисте задовољни нашим образложењем амандмана да се брише. Ја сматрам, господине Сетићу, да то анулирање негативних ефеката не сме да се одвија на начин који примењује сада овде Влада Републике Србије, а ви у име Владе Републике Србије.

Господине Сертићу, ми овде стално читамо законе и Устав Републике Србије: Предлажем да се и ви подсетите Устава Републике Србије. У члану 99. фино пише – Народна скупштина доноси законе и друге опште акте из надлежности Републике Србије. Господо, ми данас, уколико усвојимо овај закон, нећемо усвојити прави закон, усвојићемо оно што ми називамо лекс индивидуалисом, јер не постоји нека друга кованица којом бисмо могли да опишемо оно што је садржина овог предлога закона, господине Сертићу.

Шта ви радите овде, а због чега сматрамо да је то недопустиво? Ви једну, по мом суду књиговодствену ствар желите у нашем законодавном телу, у нашем представничком телу да представите као врхунску законодавну делатност. Поштована господо, господине Сертићу, господине Бабићу и остала господо, па не може та књиговодствена ствар, за коју је одговорна Влада Републике Србије, да се тек тако пренесе и представи као врхунска законодавна активност. Због тога сматрамо да је важно да се брише члан 2. овог предлога закона, поштовани господине Сертићу и госпођо председнице. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Са колегама сам поднела амандман на члан 2. текста измена и допуна закона којим се мења члан 288. став 2. По предложеном тексту, како је поднела Влада, тај би члан гласио: „У случају јавног акционарског друштва, приликом отуђења сопствених акција друштво је дужно да омогући да лица која су акционари друштва на дан доношења одлуке из става 1. овог члана имају право прече куповине.“

Образложење зашто сматрамо да треба брисати тај члан као и 1. дато је већ неколико пута. Само укратко, не сматрамо оправданим оставити без коментара изнудицу у којој се доноси овај закон, као што сматрамо да је о теми статуса акција у Телекому и евентуалној будућој приватизацији Телекома потребно отворити дијалог. Међутим, овде сада имамо доказ површности.

Видевши амандман који је поднео Одбор на члан 288. на став 4, мени остаје питање за министра – да ли у овом тренутку можемо да тврдимо да ако Влада прихвати амандман Одбора и ви прихватите у име Владе, или се Скупштина изјасни, да ли остаје и предложена измена за коју сте тврдили да је одлична, или се та предложена измена брише?

Ако остаје та измена, онда је доказ површности што нисте видели став 4. Ако не остаје та измена, одакле вам права да на исти тај предлог који смо поднели колеге из опозиције и ја тврдите да би било штета да се тај члан избрише? Штета је заједничка кад год има површности и кад год има тврдоглавости да се по сваку цену брани само став „ми смо у праву, ви нисте у праву“, јер таквих ситуација у ствари нема. Увек има да је неко са неком аргументацијом неким делом у праву.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Само да разјаснимо ово питање, пошто је очигледно мало збуњујуће, али мислим да иде управо у правцу комуникације и договора, да можемо заједнички да разговарамо како да законе уподобимо.

Наиме, прошли пут је око овог члана 2. било пуно предлога посланика управо у смислу правног доношења и правно-техничке редакције самог закона, где се представило питање о праву одређених друштава да не дозволе право прече куповине и око тога смо имали причу да ли друштво треба или не, било је предлога да се у том члану дефинише да само друштво не може да да неко право, него да је дефинисано.

Разматрајући на Одбору како да ту ствар направимо најбољом и најквалитетнијом, дошли смо до овог закључка да се склони ставка 2, да се убаци овај део у ком се јасно и прецизно дефинише да само трочетвртинском већином затворених јавних друштава може да се ограничи право за куповину акција.

Тако да је сада кроз ову правну дефиницију потпуно анулиран било какав ризик од тумачења било кога сутра, јер имали смо у претходном закону – већ смо дефинисали Закон о привредним друштвима, треба да мењамо много елемената – имали смо ситуације у којима су права за пречу куповину била на различите начине тумачена и било је одређених злоупотреба.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Кратко ћу, користим време посланичке групе.

Наш дијалог је овде доказ да је амандман: „Брише се“ одличан. Тако да бих волела да у следећим дискусијама, када ће бити и тежих тема него што је ова, ставимо читање текста и о томе шта је написано изнад тога ко је написао.

Добро је да смо се разумели. Ја остајем да будем против овог предлога измена закона. Сматрам да ће произвести штету, али ја волим да кажем и шта се добро десило у прилог дијалогу, без обзира на општу буку о томе да када подносимо амандмане којима сматрамо непотребним неке чланове, да не разумемо о чему радимо. Разумемо и те како. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 2. амандман је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику. Председник предлагача прихватио је амандман на седници Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, данас смо имали прилике на Одбору, а у циљу исправке одређених и дефинисања практично свих активности који су до сада биле у законском делу потпуно неразјашњене када причамо о затвореним и отвореним акционарским друштвима и покушај је био да овим заједничким амандманом, у сарадњи са министром Сертићем, заиста дефинишемо неке ствари које су везане за затворена акционарска друштва, да се ограничи куповина акција, и чули смо шта је рекао.

Формално-правно амандман гласи: Члан 2. Предлога закона о изменама и допунама Закона о привредним друштвима мења се и гласи: У члану 288. став 4. се мења и гласи: Изузетно, у случају акционарског друштва које није јавно, право прече куповине се може ограничити или укинути само одлуком скупштине која је донета трочетвртинском већином гласова присутних акционара. У члану 288. у ставу 6. речи „члана 277.“ замењују се речима: „чл. 277. и 278.“

Значи, практично се овим амандманом, имате и у образложењу, врши исправно позивање на овај члан и регулише се материја – акционари имају право прече куповине када се врши отуђење сопствених акција акционарског друштва.

Став 4. овог члана управо регулише питања на који начин се може ограничити или укинути право прече куповине, тако да се овим амандманом врши само оно што се односи на тачно позивање овог члана јер је очигледна намера предлагача да се ограничење или укидање права прече куповине уведе као једна од могућности код акционарских друштава која до сада нису јасна.

Очито је да су проблеми који су затечени, када причамо о законима о привредним друштвима, и оно што се дешава не само по питању Телекома него и других привредних друштава, постоје проблеми који до сада уопште нису били дефинисани. Овим, на овај начин, Одбор, у сарадњи са Министарством и господином Сертићем, који је на Одбору прихватио овај амандман Одбора, ти проблеми практично се решавају. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 3. амандман, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Борислав Стефановић, Иван Јовановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Весна Мартиновић и Драган Шутановац и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Сертићу, поштовани гости из Министарства и, наравно, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић.

Приметио сам, господине Сертићу, да не реагујете на ова додатна образложења за наше амандмане „брише се“. Тим поводом, а у односу на амандман на члан 3. вашег предлога закона, желим да овде додам две ствари као могуће аргументе за усвајање нашег амандмана, господине Сертићу, будући да сте дефакто у расправи о претходном амандману прихватили да се нешто брише, колико сам разумео. Тако да има шансе.

Две ствари, господине Сертићу. Молим вас да се не плашите могућности да усвојите неки амандман и посланика Нове странке. Тачно је да смо ми поднели велики број амандмана. У прошлој години, господине Сертићу, ја сам поднео само 841 амандман. Али господине Сертићу, од тог 841 амандмана, 19 је усвојено, господине Сертићу, па вас молим да размислите о могућности да ово буде двадесети усвојени амандман једног посланика опозиције, нпр. мој, господине министре.

Друга ствар, слушајући пажљиво ову расправу данас овде, приметио сам, господине Сертићу, да постоји једно неразумевање између вас, као предлагача, и представника странке чији посланици најављују гласање за усвајање овог предлога закона. На пример, ви кажете, господине Сертићу, данас, ево поводом овог амандмана: „Храбро кажемо – да, ово се тиче Телекома Србија“, а господин Зоран Бабић, пажљиво сам то пратио цео дан јутрос, каже: „А где пише Телеком?“

Пазите, ако господин Сертић каже – јесте, тиче се Телекома, а господин Бабић каже: ко каже Телеком?, па чекајте, за шта гласа ова већина овде, господине Сертићу? Шта они овде подржавају, господо?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, госпођо председнице. Верујем да иза некреативности да се понеки члан „брише се“, без додатног разумевања, без додатног образложења, иде се ту сад са прозивкама, појединачним и личним.

Српска напредна странка је са задовољством и предложила и гласала за господина Сертића као министра привреде, једне вруће теме у Влади Републике Србије, вруће теме уопште у нашем друштву, због девастиране привреде, на чему је бивши режим онако жестоко радио. Нема неразумевања између нас, нарочито не у питању – а где пише Телеком Србија? Наравно да се тај закон односи на Телеком Србије, али не само и искључиво на Телеком Србије.

Да бисте ви о нечему говорили, да се ради само и искључиво, мора да пише у једном од четири члана закона, као што не пише и о ретроактивности. Не пише. Али ја верујем да, када се пишу амандмани „брише се“ са истим копи-пејст образложењем, да нисте ни прочитали закон. Овај закон се односи на све, односи се и на Телеком Србије, али мислим да су вама више, као предлагачу амандмана, парали уши пословни подаци које је Телеком Србије направио и сви успеси Телекома Србије, а не овакав закон.

Што се тиче односа између господина Сертића и посланичке групе СНС и мене лично, хвала на питању, одлични су.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Из образложења закона и образложења зашто овај амандман којим смо тражили да се члан 3. обрише јасно се види да овај закон уводи ретроактивност, односно повратно дејство. Ова скупштина ће се, верујем, о томе и изјаснити, јер је то намера предлагача. Пише у образложењу закона, а ево сада ћу да вам прочитам образложење за неприхватање амандмана.

„Амандман се не прихвата, с обзиром да у конкретном случају Телекома Србија а.д. ретроактивне примене нема имајући у виду да законски рок за поништење акција у случају Телекома Србија а.д. није истекао (истиче 25. јануара 2015. године), тако да инсистирање на питању ретроактивности нема практичне последице, али је у образложење Предлога закона унето из предострожности, за случај уколико би евентуално постојало неко нејавно акционарско друштво које је у прошлости стекло сопствене акције, а у међувремену их није поништило у законском року.“

Значи, овај закон уводи повратно дејство. То стоји у образложењу, стоји у образложењу за одбијање амандмана. Ви говорите у одбијању на наш амандман, говорите о Телекому. У нашем образложењу за овај амандман нигде не спомињемо Телеком.

Не знам, министре, зашто сте ви нама у ово образложење ставили причу о Телекому, када то нигде не стоји. Значи, ви сте ти који стално говорите о Телекому, ми говоримо о принципијелним стварима. Можете да прочитате образложење за наш амандман, које је правно и говори о томе који су услови потребни да се по Уставу, чл. 197, Скупштина изјасни да постоји општи интерес како би се увело повратно дејство.

Ви сте ти који говорите о Телекому, ми говоримо о начелним стварима. Нигде ни у једном образложењу за предлоге наших амандмана не стоји Телеком. То радите ви, јер ви знате зашто сте донели овај закон у овој процедури, по овом поступку, да га усвојимо до 25. Ви то знате, а не знам да ли знате о којим се то још неким евентуално нејавним акционарским друштвима ради.

Колико вам времена треба да знате колико постоји нејавних акционарских друштава у Србији и да видите да ли у неком случају то постоји и да ли онда треба да постоји члан 3. Ми сматрамо да не треба да постоји члан 3. овог закона, зато смо предложили овај амандман, да се обрише члан 3, а ви нам кажите која су то нека евентуално нејавна акционарска друштва на која ће се ово односити ретроактивно.

Кажите ми сада да се ова скупштина у дану за гласање неће изјаснити о томе да ли постоји општи интерес да би овај члан закона могао да се усвоји. Кажите ми да неће, па ћемо да видимо у дану за гласање шта ће бити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, посланици бившег режима нам стално постављају нека питања и ми када одговоримо они се праве као да одговор нису чули.

Ево, на пример, пошто је господин Ђуришић поставио то питање – а која су то још нејавна акционарска друштва која су у већинском државном власништву? – па, за једно такво привредно друштво сте ви, господо из бившег режима, сигурно чули, на пример Галеника, која је систематски упропашћена до те мере да је једна од најбољих фармацеутских компанија у Европи сада доведена до просјачког штапа.

Оно што ја не разумем код посланика бившег режима јесте следећа ствар – ви кажете један закон није реформски зато што потиче од једне владе коју ви не подржавате и за коју сматрате да је лоша. Па онда, у складу са Пословником који сте ви донели, ресорни одбор предложи амандман на један од чланова Предлога закона и онда кажете – па како је то онда Одбор могао да уради и зашто је то урадио. Урадио је зато што је то у складу са Пословником и зато што је Влада Републике Србије проценила да је амандман добар и да суштински поправља текст Предлога закона.

Слободно, господине Ђуришићу, наставите да машете рукама, да добацујете, то сте радили и на претходним седницама, немам никакав проблем с тим.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, ја ћу водити рачуна о томе, само вам говори да ви причате о члану 2. а мислим да причате о члану 3.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја причам о амандману о ком је отворена расправа и покушавам да објасним грађанима Републике Србије, не посланицима бившег режима јер њима очигледно не вреди објашњавати. Дакле, објашњавам грађанима Републике Србије да су и ресорни одбор и Влада Републике Србије добро поступили. Одбор зато што је предложио амандман, а Влада зато што је тај амандман прихватила. Ту нема ничег спорног.

Али оно што хоћу да кажем, и овај предлог закона, као и сви други закони које предлаже Влада Републике Србије, доноси се из једног јединог разлога, и ја се не радујем што је то тако, али зато што је, нажалост, Република Србија економски разорена држава. Ми државу правимо из почетка. Ми је правимо из почетка и када је у питању њена привреда, када је у питању њен финансијски систем. То је Сизифов посао. Преузети власт после 12, односно 14 година једне пљачкашке, криминалне политике је врашки тежак посао. Нажалост, тај посао сада мора да ради ова влада.

Ви из бившег режима сад морате да се усагласите, јер ви говорите начелно или ви говорите о Телекому Србија. Па, и у петак и данас, ја не знам, нисам бројао …

(Председник: Посланиче, молим вас да се вратите на тему и на амандман на члан 3 – „брише се“.)

Дакле, то је генијална формулација. Заиста, скидам капу ономе ко је смислио тако генијалну формулацију „брише се“ и напише хиљаде таквих амандмана, али оно што хоћу да кажем, нисам водио статистику, али мислим да су посланици бившег режима бар 200 пута поменули Александра Вучића, изјаву из 2010. године, па су неки помињали накит, неки сребренину, неки злато, питај бога шта, и онда кажу – а зашто ви говорите о Телекому Србија? А у ствари они ни о чему другом не говоре него о Телекому Србија.

Она када мој колега Зоран Бабић каже да је Влада Републике Србије, да је менаџмент Телекома Србије успео за две године да уради оно што они нису успели за 12 година, онда кажу – ма, немојте ви о томе да причате, то је лако, то сте урадили овако или онако.

Ако је то тако једноставно, да се на овај начин и у оволиком проценту поправи пословање Телекома, онда вас ја питам као један примитиван, необразован човек који нема појма ни о чему – извините, ако је све то тако једноставно, а што ви то нисте урадили? Зашто Телеком није био успешан 2008. и 2010. године, подједнако успешан као што је на пример успешан сада?

Ви изјаве Александра Вучића, ви изјаве министара у Влади Републике Србије систематски извлачите из контекста. Није исто и није иста ситуација у Телекому Србије 2010. године и данас, у јануару 2015. године. То је оно што ви упорно покушавате да прећутите, а то је оно на чему инсистира СНС – да је ситуација у Телекому много боља него што је била док сте ви били на власти.

Рекао сам и у расправи по претходним амандманима, заиста треба бити или крајње политички авантуриста или заиста велики политички незналица па рећи – погрешно је кад се новац из добити јавних предузећа или новац из добити предузећа која су у већинском државном власништву уплаћује у буџет Републике Србије зато што је то рупа без дна. Па, у којој држави у белом свету је буџет рупа без дна? Плачете, кукате, подржавате просветаре, мајке са децом, без деце, Жене у црном…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, заиста морамо да се вратимо на амандман. Сад се тема шири и морам да вас прекинем.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: У реду, завршавам. Зато што наводно Влада Републике Србије ускраћује нека права из буџета. Ми сада када уплаћујемо новац у буџет, ви кажете – то је рупа без дна. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем на интервенцији председници Народне скупштине пошто, не сумњајући да сви примењујемо одредбе Пословника које нас обавезују да говоримо о теми дневног реда, а тема дневног реда је претрес у појединостима на члан 3. којим је поднет амандман којим се брише члан 3. текста Предлога закона, било је забуне јер је дискусија вођена о томе као да је Одбор поднео амандман и на овај члан. Драго ми је да је председница отклонила такву сумњу да има непоштовања одредби Пословника, а да нема амандмана Одбора.

Међутим, након што је Одбор поднео амандман на претходни члан којим је избрисао основни текст Предлога закона, сада се јавља потреба да се објасни чињеница да члан 3. остаје за сада у предложеном тексту, а то је да се одредба члана 2. овог закона примењује на сопствене акције стечене пре ступања на снагу овог закона.

Сада, након што је практично прихваћен амандман да се брише члан 2. и након што је амандман поднео Одбор, тај члан ће гласити вероватно овако – изузетно, у случају акционарског друштва које није јавно, право прече куповине се може ограничити или укинути само одлуком Скупштине која је донета трочетвртинском већином гласова присутних акционара, и у ставу 6. речи члана 277. замењују се члановима 277. и 278. Овде нема речи о сопственим акцијама.

Дакле, члан 3. има смисла ако остаје претходни члан 2, који је избрисан. Тај избрисани члан гласи – у случају јавног акционарског друштва приликом отуђења сопствених акција..., па је члан 3. последични, ако ја добро читам, те вас молим да или у току гласања ако се утврди потреба да се исправи, да се одреди застој или да нам сада дате одговор на које сопствене акције када у промењеном члану 2. нема сопствених акција. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: По амандману, госпођо председнице. Када потврду реформске политике коју спроводи Влада Републике Србије добијемо од међународних институција, то је нешто што заиста и прија и обавезује на још посвећенији и рад и на примену те реформске политике.

Када подршка реформској политици долази из владајућег дела Парламента, то има одређену снагу јер ми смо и гласали за ову владу, гласали смо за председника Владе господина Александра Вучића, као што се определила и гласала већинска Србија.

Међутим, посебну тежину и посебну вредност има када бивши режим призна и прихвати реформски курс којим Влада Републике Србије Александар Вучић води ову државу, и тај реформски курс и потврда и признање од стране предлагача амандмана бившег режима стоји у првој реченици образложења – предложеним изменама и допунама закона држава скреће са реформског правца.

Влада Републике Србије је формирана у марту 2014. године. Ево, девет-десет месеци како Влада ради и, по мишљењу бившег режима, по мишљењу ДС, ево тек сада је скренула са реформског курса, ако усвоји овакав закон, што значи да је, по мишљењу ДС, до сада била на реформском курсу.

Е па господо предлагачи амандмана, ако је била на реформском курсу, а ви сте овде у образложењу јасно ставили и рекли да је на реформском курсу, зашто сте гласали против свих закона које је реформски предлагала Влада Републике Србије? Зашто сте гласали против Закона о раду и против Закона о приватизацији и против Закона о стечају и против сета медијских закона и против свих оних закона које је у експозеу обећао, а ми овде заједнички, и Влада и Парламент и испунили и гласали, а били су реформски, јер ви овде јасно кажете – тек после девет-десет месеци држава ће овим законом евентуално скренути са реформског курса?

Значи ли то да ви нисте за реформу јер нисте гласали против тога, или тада нисте видели да је то реформски, као што не видите и сада да је и овај закон реформски? Определите се једном. Да ли сте за реформе или сте против реформе? Да ли сте за побољшање живота наших грађана или сте против? Определите се једном шта је реформа, шта није реформа.

А за ово признање да је Влада ево до сада, од формирања, 27. априла 2014. године до данас, 19. јануара 2015. године, на реформском правцу и то сте јасно у образложењу у првој реченици признали, јер сте рекли да предложеним изменама и допунама држава скреће са реформског правца, што значи да се до сада налазила на реформском правцу.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић. Даћу вам реч по амандману као и претходнику. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Само по амандману. Сматрам да свако онај ко примењује одредбе Пословника о себи говори.

Ја бих стварно молила министра да нам разјасни, након усвајања амандмана Одбора којим је брисано отуђење сопствених акција, на шта се односи члан 3. који ми тражимо да се брише, на који став Предлога закона.

Није само језичка ствар. Врло је важна ствар и није први пут да читајући пажљиво и знајући процедуру ми покушавамо да помогнемо да сваки закон, без обзира на то да ли у основном тексту или је предлог измена и допуна, буде у сагласности сам са собом. Изразила сам разумевање што нисте хтели да прихватите наш амандман којим се члан 2. брише, што га је избрисао Одбор, али сада је остао члан 3. и сматрам да је ова расправа и време и место да отклонимо сваку сумњу на шта се односи члан 3, јер је по предлогу Одбора и амандмана који је поднео, на шта Одбор има право, речи „сопствене акције“ више не постоје.

Ако се члан 3. сада односи на неки други члан, који није предмет измена и допуна, то не може по Пословнику. Није језичка ствар, због тога што ништа у овом закону није језички. С наше стране је већ речено да је он у супротности са Директивом 30/212 ЕУ, што може да се тумачи, јер смо земља која преговара, да можемо да имамо и такве одредбе, само то значи да ћемо их и мењати током преговора, опет.

Молим вас, вас лично или сараднике, да пре краја закључења расправе у појединостима ван сваке сумње оставимо на шта се односи члан 3. који гласи да се одредбе чланова 1. и 2. овог закона примењују и на сопствене акције стечене пре ступања на снагу овог закона, јер се члан 2. на то не односи, а не односи се ни члан 1.

Ако треба да се уради техничка измена овог члана 3. па да се каже да се односи на члан 288. неки други став, онда вас молим да то урадите заједно са скупштинском службом. То су вредни људи који знају како треба да се уради. Ако не, онда да се не сметне с ума да у дану за гласање ова одредба мора имати застој ако има проблем, као што ћемо у дану за гласање видети тек да ли ћемо гласати о повратном дејству или нећемо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, не знам да ли је било довољно јасноћа када се формулисао амандман Одбора. Он подразумева да се у случају акционарског друштва које није јавно право прече куповине може ограничити или укинути одлуком Скупштине која је донета трочетвртинском већином гласова присутних акционара. Није се улазило у суштину да ли су сопствене акције или било који други тип акција, да ли су државне или малих акционара.

Значи, ту је уведен чланом 2. начин на који ће Скупштина доносити своје одлуке, чланом 3. потпуно су дефинисане у законском предлогу сопствене акције и не видим уопште проблем који сада предлагач користи као једно од образложења за амандман „брише се“. Мислим да је сасвим јасно због чега је овакав предлог и амандман Одбора који је министар прихватио, а мислим да је и заиста с разлогом овај амандман предлагача одбијен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Народни посланик Гордана Чомић, по амандману. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не тражим ја да Скупштина прихвати амандман, да не буде неспоразума. Ја јасно говорим шта тражим. Ја тражим да стручне службе Скупштине или Владе, то остављам онима који су подносиоци, без сваке сумње разјасне на шта се односи сада члан 3; зашто се, како је председница Одбора казала, у члану који је промењен подразумевају све акције и сада одједанпут у члану 3. помињете сопствене акције. Моје је мишљење да је он последични члан измењеног члана 288. став 2. који сте избрисали одлуком Одбора.

Ми смо такође тражили брисање тог члана. Ја не тврдим да сам у праву, нити тражим да се мој амандман прихвати. Ја читам закон такав какав је преда мном. Овај члан има смисла ако остаје члан 2. који је одлуком Одбора већ избрисан.

Коинциденција је да смо и ми тражили брисање тог члана, то је небитно, добро је за дијалог, понављам, али мој напор, који очигледно не умем довољно јасно да кажем нити је у прилог да прихватите амандман који смо поднели ја и друге колеге, нити спорим да радите с тим амандманом шта год хоћете. Покушавам да отклоним штету за коју видим да је могућа и ако се то не разуме, ја ћу вас подсетити да ћемо данас имати још једну седницу на којој се није разумело да ми тражимо да се не прави штета, па да не би то било још једанпут. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. став 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе неопходне законе из дневног реда ове седнице, као и због потребе да се по хитном поступку донесу закони из дневног реда нове седнице, чији је почетак заказан за 16.00 часова.

На члан 4. амандман у истоветном тексту заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Иван Јовановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Весна Мартиновић и Драган Шутановац.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Сертићу, поштовани председавајући господине Арсеновићу, сматрам да треба још мало да размислимо о томе да се брише члан 4. овог предлога закона.

Господин Сертић се данас углавном бранио ћутањем, што је, господине Сертићу, дозвољено, али онда то нама ипак даје неки наговештај тога како се и ви осећате и шта мислите о овој ситуацији у којој се сада сви заједно налазимо, а не само Влада, сада и законодавно тело, наша Народна скупштина.

Поштована господо, нисам сигуран да ће посланици који буду гласали за усвајање ових чланова овог предлога закона знати за шта гласају и када кажем да је овде дошло до неразумевања између господина Сертића и господина Бабића, ја уопште не мислим ту на неке односе између два човека, мислим на односе између нечега што је извршна власт, дакле Влада као део извршне власти, и онога што је законодавно тело, односно законодавна власт.

Мени се чинило да ако долази до једног судара, до једног сукоба, до неразумевања између једног човека који наступа у име извршне власти, значи Владе, и између човека који наступа овде једним делом у име законодавног тела, дакле Скупштине, да онда ова скупштинска већина коначно има шансу једном да се, уместо да гласа по команди, супротстави лошем приступу извршне власти.

Господо, једно је мерило усмерености ка реформама и општем добру, а то мерило тиче се једног важног принципа који је уцртан у наш Устав, а то је принцип владавине права. Влада се овим приступом огрешила о владавину права и још се надам да Скупштина то неће урадити, поштована господо и господине Арсеновићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. У тексту Предлога закона члан који је предмет нашег амандмана, који сам поднела у истоветном тексту са народним посланицима Зораном Живковићем и Владимиром Павићевићем и са колегама Бориславом Стефановићем, Иваном Јовановићем, Дејаном Николићем, Балшом Божовићем, Весном Мартиновић и Драганом Шутановцем, наш амандман се односи на текст Предлога закона означен као члан 4. који каже да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“. Ми предлажемо да се и тај члан брише јер смо против овог закона.

Неколико опаски о изнудици да гласамо често о томе да закони ступају на снагу наредног дана од дана објављивања, а не како Устав каже – осам дана од дана објављивања. Није тај рок од осам дана било чија измишљотина. Он има своје утемељење и има разлога зашто се оставља осам дана од дана објављивања за ступање на снагу.

По правилу, ступање на снагу било ког прописа пре Уставом одређеног рока је нека временска изнудица. Никад то није суштинска одредба у закону него је временска изнудица и све владе ће имати проблем са тим роком. Увек ће постојати некакав рок који је прекратак, некакав рок који је практично промашен, некакав рок на који се није обратила пажња, због чега ће бити потребно да закон ступи на снагу одлуком Скупштине другачије него што Устав каже.

За многе законе за које сам ја гласала као народна посланица и за многе за које сам била против као народна посланица, без обзира ко их подносио, било је разлога за ово скраћење временског рока за објављивање. Наш амандман служи само томе да остане свима нама у памћењу да оваквих чланова буде што мање и да их буде што ређе одлуком Скупштине мимо Уставом дефинисаног рока за објављивање. Не ради се само о појединачном случају, него се ради о поруци свима нама да на време радимо своје послове, јер се каже – не постоје људи који су закаснили, постоје само људи који нису на време кренули тамо где желе да стигну или се нису на време бавили својим послом. То је једини разлог.

Немам ја процену да ће било ко гласати за овај закон јер је данас 19. а закон мора да ступи на снагу. Видећемо у дану за гласање хоће ли се ова скупштина изјашњавати о повратном дејству или неће. Ако буде тога у дану за гласање, имаћемо проблем због недостатка воље за дијалогом, непотребног недостатка воље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, за СНС је крајње политички лицемерно када се као уставобранитељи јављају људи који су на делу показали како се на флагрантан начин крши Устав Републике Србије.

Прво, Устав Републике Србије дозвољава да закони и други општи акти ступе на снагу и пре него што истекне рок од осам дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“. То је једна ствар.

Друга ствар коју посланици бившег режима упорно прећуткују и овде покушавају да представе грађанима Републике Србије као смртну опасност је тзв. ретроактивно или повратно дејство закона, што Устав Републике Србије такође дозвољава.

Што се тиче поштовања Устава, СНС и Влада Републике Србије су апсолутно у складу са Уставом Републике Србије, али ко није у складу са Уставом Републике Србије и ко је урадио све да Устав Републике Србије погази на једном делу њене територије? Демократска странка, односно политички агрегати који су настали из ДС.

Да ли треба да вас подсећам на Статут АП Војводине, вас којима данас и у петак реч устав буквално непрестано излази из уста? Извините, имали сте врло јасне критике политичких странака, стручне јавности, академске јавности да је Статут АП Војводине који сте усвојили 2009. године био у 90% својих одредаба супротан Уставу Републике Србије. Уставни суд је то потврдио. И ви који сте хтели да оборите уставни поредак на једном делу државне територије сада замерате овој влади Републике Србије да наводно крши Устав, зато што мислите да су грађани неуки и да само ви поседујете књигу која се зове Устав и да само ви имате право да нешто прочитате, а да нешто не прочитате.

Прочитајте члан 196. у целини и прочитајте члан 197. у целини а не само неке реченице, па ћете видети да је Влада Републике Србије у праву и да смо у праву ми који ћемо за овај Предлог закона да гласамо.

Да ли смо у временској изнудици? Јесмо. То Александар Вучић непрестано говори. Камо лепе среће да је било политичке памети да су овакви закони усвајани 2007, 2008, 2009, 2010. и 2011. године, не би Србија била у овој ситуацији у којој јесте.

Ми сад морамо за две године да поправимо све оно што је лоше урађено у Србији од 2000. године. Наравно да јесмо у временској изнудици. Много је закона које треба донети, много је области друштвеног живота које су систематски упропашћене. Зато журимо напред, зато, поштујући одредбу Устава, која каже да закони могу да ступе на снагу и пре него што истекне рок од осам дана, покушавамо да исправимо оно што је лоше рађено у Србији од 2000. године.

Нема потребе да се стиди било ко из Владе Републике Србије, ни министар Сертић, нити било који други министар, због предлога закона који долазе у ову народну скупштину. Треба да се стидите ви који сте једно време суспендовали Устав Републике Србије зато што сте сматрали, ви који данас говорите о некаквим командама, да ми гласамо по команди, а ви сте једног човека прогласили за полубога који хода по земљи. Он је био и председник странке и председник државе и председник Владе и министар, све живо је био у овој држави. Онда, када сте укинули Устав Републике Србије, онда је требало Уставни суд Републике Србије да врати уставни поредак на једном делу државне територије над којим ДС још увек влада, са подршком грађана од 5,86%, из једног јединог разлога, господине Сертићу, ако постоји неки други разлог, ево, ви ме исправите – страх од хапшења.

Страх од хапшења је највећи могући страх који ДС данас, потпуно супротно вољи грађана Војводине, одржава на власти. Последњи који треба да говоре о заштити Устава, о политичком легитимитету, о некаквим изнудицама су они који су систематски, брутално, беспризорно, без било какве одговорности према грађанима од 2000. па до 2012. године, а на велику жалост грађана Војводине, ево и у јануару 2015. године, урадили све да ову државу разграде до темеља.

Ми смо сада почели један тежак посао, да је правимо изнова, да правимо институције, да успостављамо све оно чега није било. Није било ни владавине права, није било ничега. Било је воље једног човека и било је воље једне странке. Тога више у Србији нема.

Ви можете сада да галамите до миле воље, да добацујете, да претите итд. Док сте ви, госпођо Чомић, председавали овом Народном скупштином, ово је била сала у којој су посланици опозиције били изложени тортури каква није виђена у било ком демократском европском парламенту. Тога више нема. Тиранија је укинута, на вашу велику жалост.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Разумем потребу да се неко осврне на прошлост, али ја вас молим да се у расправи придржавате дневног реда.

По амандману реч има прво госпођа Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем. Поштовани министри, колеге посланици, лепа је кованица „изнудица“, заиста, али бих ја можда и пооштрила такву кованицу. Ми немамо времена више да чекамо, ни у изнудици. Ми смо толико у цајтноту са временом да спроведемо заиста корените економске реформе да нама ни изнудица не помаже.

Ми сада морамо да говоримо о ретроактивности. Ја нисам правник и то повратно дејство, када говоримо о акцијама Телекома, ја не видим као ретроактивност закона, него једноставно да вратимо Телекому оно што му заиста припада, вредност акција и вредност капитала фирме који му заиста припада и то је, тај део ако причамо о изнудици, потреба, да би се задржала вредност државног капитала одређеног акционарског друштва, како год да се оно зове, да ли је у питању Телеком, Галеника или су у питању друга акционарска друштва. На нама је да задржимо оно чиме располажемо.

На основу тога, на основу прихода и расхода, на основу економских реформи и онога чиме располажемо, можемо да идемо даље. Можемо да идемо у инвестиције, можемо да отворимо тај инвестициони амбијент и за домаће и за стране инвеститоре, а ретроактивност у овом делу закона се не види, поготово када се говори о томе да је 25. јануар управо тај рок о ком причамо, за вредност одређених акција и одређених докумената крајњи рок. Опет се ограђујем, нисам правник, али не видим никакву ретроактивност у овом предлогу закона.

С друге стране, 31. децембар јесте термин о ком причамо, врло је важан када се доносе биланси успеха пословања, не само акционарских друштава него свих привредних субјеката. Дакле, 31. децембар је подвлачење црте, какви сте били у пословању одређеног привредног друштва, па и Телекома, и 31. децембар нам говори колико заиста вредите на тржишту капитала са својим привредним активностима и са својим приходима и расходима и са својим инвестицијама које сте имали, са својим бројем запослених и са својом вредношћу акција.

Када са неким разговарате, ко жели да купи одређени број акција, сваки од ових докумената, сваки од ових чињеница је веома важна, и ви имате одређену преговарачку позицију када разговарате са одређеним заинтересованим субјектима.

Према томе, свака информација да не постоји одређени број акција враћен у оном делу власницима којима припада је једна од чињеница која је веома битна и која вам руши преговарачке позиције када говоримо, рецимо, о Телекому. Према томе, ретроактивност у том смислу економске имовине акција, имовине Телекома не постоји. Дакле, 31. децембар је период када ви сводите одређене билансе пословања и инвестиционе активности планирате за наредну пословну годину.

Не разумем, када говоримо о члану 4. и када говоримо о томе да ретроактивност, односно повратно дејство закона постоји, ја само видим да постоји повратно дејство власништва акција у овом делу, које је веома важно за очување државног капитала одређених компанија, а пре свега када говоримо о Телекому. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Дијана Вукомановић. Изволите.

ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Такође бих хтела у име посланичке групе СПС да се укључим у ову дискусију по амандманима, не само о ономе што је суштина ових законских измена и допуна, него исто тако и о ономе што је не само политичка историја ове земље, него и економска историја ове земље.

Ми неочекивано данас расправљамо о томе да ли смо негде пожурили, а ја као и моје уважене колеге из СНС сматрам да смо у великом закашњењу. Мислим да је то преовлађујући утисак и грађана ове земље.

Србија се не налази на избору између тога да ли нас у будућности, сада ћу рећи једну годину – 2020, чека ЕУ, да ли нас чека рај или, неки кажу да нас тада чека пакао. Мислим да је Србији крајње време да изађе из тог статуса непрекидног чекања. Постоји тај један међупростор у тој, да тако кажем, религиозној мантри, која каже да када се не налазите ни у рају ни у паклу, налазите се у неком предворју, неком лимбу.

Дакле, Србија… (Јанко Веселиновић: Чистилиште.) „Лимбоу“, не, то је већ трећа категорија – чистилиште, али добро, колега из СДС ме је упозорио и на термин чистилиште. Управо то ми и радимо. Значи, владајућа коалиција чисти пропусте и чини оно што је неопходно да се учини у сусрет чињеници да још увек има 512 предузећа за приватизацију.

Употребићу један израз који је и министар Сертић употребио, дакле ми морамо коначно да донесемо одлуку шта радити са предузећима, фирмама, љуштурама, како он каже, који само још имају тај овој, тај привид неког привредног субјекта. Дакле, морамо да донесемо, већ је сада извесно, и министар Сертић је то тачно рекао да око 188 од тих неприватизованих предузећа морају да оду у стечај.

Дакле, мислим да су се неке пређашње политичке странке које су дошле на власт 2000. године па до 2012. године, показале као неуспешни домаћини, као неуспешни привредници, и да ми сада законодавном делатношћу, дакле онако како и јесте прописано и Уставом и осталим, да тако кажем, политичким протоколима, да у Парламенту, у највишем законодавном телу ове државе, расправимо шта нам је чинити. Ми смо за то тај мандат добили, поготово СНС, али исто тако у значајној мери СПС, заједно са нашим коалиционим партнерима ПУПС и ЈС, подршку грађана. Значи, нешто се заиста мора мењати, убрзано мењати.

И на крају, цитирала бих мудрост једног књижевника, Меше Селимовића, који је рекао: „Ништа не треба чекати, свему треба ићи у сусрет“. Дакле, ми идемо у сусрет бољој будућности, идемо у сусрет бољим привредним, економским, регионалним, европским позицијама Србије, и зато та брзина коју су грађани тако дуго чекали од нас. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: У рукама имам одлуку Уставног суда Србије из 2010. године. Та одлука суда, а верујем, и да у овој сали седе колеге које се тако јеже на ретроактивност, а сигуран сам да се сећају Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, да се сећају да у том закону о изменама и допунама Закона о парничном поступку, у члану 55. став 2, о којем се определио и Уставни суд, наравно негативно, стоји антологијска реченица истих оних који сада виде ретроактивност где је нема, у којем се каже – изјављеним пре ступања на снагу овог закона.

Изјављеним пре ступања на снагу овог закон – ово је дефиниција ретроактивности. Ово је дефиниција како не треба радити. И сада исти ти који су оберучке гласали за Закон о изменама и допунама Закона о парничном поступку, где се јасно показала ретроактивност закона, о којем се определио и Уставни суд Србије, где су рекли изјављеним пре ступања на снагу овог закона, сада виде оно што није написано у закону ни у једном од четири члана Закона о привредним друштвима, где се нигде не помиње ретроактивност.

Исти ти представници бившег режима, исти ти људи који се јеже и указују на ретроактивност где је нема гласали су за ретроактивност, врло експлицитно написану у члану 55. Закона о изменама и допунама Закона о парничном систему, где су прихватали и изјаве пре ступања на снагу овог закона, и на тај начин направили посао и Уставном суду и, наравно, оборили тај део закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику реч има Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, повредили сте члан 106. Пословника. Мени није никакво чудо што шеф посланичке групе СНС не зна шта је предмет расправе. Дакле, амандман о ком тренутно расправљамо нема никакве везе са ретроактивношћу. Ради се о амандману који тражи продужење рока за ступање на снагу са дана ступања на снагу на дужи временски период.

Госпођа Томић, а господин Бабић из СНС, по свему судећи не прате о чему се овде данас расправља, али ја вас молим, ви сте председавајући, ви треба да знате да се сада не расправља о ретроактивности, да је расправа о томе била и да је сада предмет расправе ступање на снагу закона.

Молим вас да опоменете посланика када не говори о ономе што је на дневном реду, без обзира у каквом он био проблему да није могао да прати седницу, имао је састанак неки или је разговарао са неким телефоном, немам појма, али у сваком случају овде се не ради ни о каквој ретроактивности. Ради се о члану који се тиче ступања закона на снагу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Што се тиче пословања, расправе по дневном реду, у том делу вас подржавам, ја сам рекао и замолио посланике да се придржавају дневног реда. Међутим, добро знате да сваки посланик у својој расправи изађе из тог контекста, а имајући потребу да вероватно боље образложи то што жели да каже.

У сваком случају, слажем се да треба да настојимо и да учинимо све да се држимо дневног реда и у том смислу вас подржавам, а да ли је господин Бабић у праву или не у погледу тумачења овог члана, нећу у то да улазим. Мислим да то није моје да ја тумачим. Према томе, господине Веселиновићу, подржавам вас у том смислу да се држимо дневног реда. Да ли желите да се изјаснимо у дану за гласање? (Не.) Хвала.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, морали сте, иако је повреда Пословника, да опоменете претходног говорника, који тако вешто и са таквом жељом задире, а видели смо, нос и у мој приватан живот, и где идем ван сале, и шта сам ручао, и с ким сам разговарао телефоном или не знам шта, што је против и закона и Пословника, против свих моралних политичких начела.

Врло јасно и прецизно сам говорио о амандману на члан 4. предлога закона, осврћући се на ретроактивност која је овде била спочитавана на сваком могућем амандману, и то је дозвољено, а знате, када вратите неког уназад и када га подсетите на све оно што је радио, а и господин Веселиновић је нестручно, неспособно и неодговорно гласао за закон којим је била дефинисана ретроактивност и о томе се определио Уставни суд Србије, ја на тај начин добијам забрану да говорим.

Све оно лоше што је урадио, све оно лоше за шта је гласао, забрана да се о томе у Скупштини говори. Само можемо да причамо све најлепше о манекену Борису Тадићу, о његовим манекенима саветницима, о свему ономе што је зло и лоше урадио у овој држави, због чега трпе грађани Републике Србије, е тако нешто морамо да ћутимо.

Извините молим вас, то није схватање демократије, то није посао Парламента. Говорићу увек и о аномалијама, да се оне никада више не десе, а СДС је, нова демократска, стара, каква год, аномалија нашег друштва.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, ја исто тако вас молим, немојте употребљавати речи неспособан, нестручан. Молим вас да поштујемо један другога. Можемо имати различита мишљења, различите ставове. Учинимо толики напор да бар тај ниво...

Нисам схватио да је Веселиновић хтео увредљиво, него је само коментарисао да можда нисте били у сали или тако нешто. Али добро, имате право да се и ви на то наљутите, зато све посланике молим када рекламирају повреду Пословника – оставите речи које могу изазвати незадовољство другог човека и изазвати врсту увреде. Молим вас да се тако понашамо. Да ли желите да гласамо о томе? (Не.)

Реч има посланик Јанко Веселиновић, повреда Пословника.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, овог пута сте повредили члан 107. Били сте дужни да за време дискусије опоменете шефа посланичке групе СНС зато што је користио увредљиве изразе. Дакле, ми из Социјалдемократске странке цео дан причамо о закону, причамо о амандманима, причамо о ономе што је садржина овог закона. Ни у једном делу нисмо омаловажавали, вређали другу страну. Чак, рекао бих, стоички трпимо све увреде и омаловажавања, која стижу пре свега од господина Бабића, само због грађана Србије, јер они нису дужни...

Ми треба да трпимо и да поштујемо грађане Србије, због тога што су нас они изабрали, између осталог, да указујемо и на лоше ствари које ради власт, али мислим да сте ви дужни да укажете на свако вређање достојанства и посланика и других политичких партија, а не да се понашате различито у односу на странке владајуће коалиције, пре свега на СНС и на странке које су опозиција.

У том смислу сматрам, председавајући, да чините врло лошу праксу, као што је чинио и господин Бечић, тероришући посланике опозиције. Немојте то да чините, дозволите да се овде расправља о амандманима. Указао сам на то да је господин Бабић говорио о претходном амандману, не амандману који је био предмет расправе, и шта ту има лоше? Уместо да призна то, он шаље увреде на рачун нашег лидера, странке итд. На мој, рекао сам већ, опраштам зато што вероватно не зна шта чини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако бих се ја строго придржавао Пословника, онда бих морао и вама да изрекнем опомену, господине Веселиновићу, јер сте стварно и ви употребили… Значи, оно што не желите да вама други каже, немојте ни ви другом. Ако се будемо тако придржавали, онда ћемо ово достојанство Скупштине сачувати. И ви сте употребили исто непримерену, да тако кажем, реч према Бечићу итд.

Нећу да гарантујем и тврдим да сам много објективан, али покушавам максимално да не будем субјективан. Максимално, колико је то могуће. Верујте ми, када овде седим, ви сте ми сви једнаки. Можда ви то не осећате, али ја тако осећам и тако покушавам. Према томе, молим вас да то спочитавање да ли ја штитим некога, једну странку или другу или не, не могу да прихватим. Ваше је право да то кажете, али ја не морам то да уважим. Хоћете ли да се изјаснимо о повреди Пословника? (Не.)

Реч има Александра Томић по Пословнику, па да завршимо.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Члан 104. и члан 106. Онај део када говоримо уопште о томе да одређени посланици нису добро схваћени и да су нападани да је извршен на неки начин промашај дискусије у смислу чланова закона једноставно не стоји, из простог разлога што се у образложењима стално понавља једна тенденција да је ретроактивност разлог за обарање уопште оваквог закона и негласање.

Оно што је била расправа по тим одређеним амандманима иде у прилог томе да та теза у образложењима не стоји од стране предлагача и због тога сам се јавила на повреду Пословника да вама као председавајућем укажем на то да посланици који су у одређеним тренуцима изнели таква мишљења нису поступили коректно, колегијално, јер дезавуишу грађане Србије који овај пренос гледају. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Томић, нема потребе да образлажем? Хвала.

Господине Павићевићу, по ком основу желите реч?

(Владимир Павићевић: По амандману.)

Добро. Онда прво Гордана Чомић па ви.

Госпођо Чомић, имате још два минута од посланичке групе. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Очигледно је неопходно појашњење око амандмана на члан 4. који говори о ступању на снагу и Предлогом закона се тражи да закон ступи на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Ја сам са Народном скупштином поделила свој став о томе да је то решење уставно и да се у законе ставља само када је временска изнудица у питању, кад морате, или када немате друго шта да урадите него да предложите да не буде осам дана, како је уставно решење, него да ступа раније на снагу, и рекла сам да овај амандман треба да буде у колективном сећању да таквих изнудица због тога што је неко промашио рок, због тога што неко нешто није читао, буде што мање, то је добро за све.

У вези с тим амандманом говорила сам о образложењу предлога закона који нам је достављен свима, надам се. Не бих волела, а по дискусијама колега народних посланика изгледа да нисмо сви добили исто образложење, што не сматрам да је могуће да се деси јер имам врло високо мишљење о стручној служби Скупштине. У образложењу закона који је пред нама Скупштини се предлаже ретроактивност. То је везано са ступањем на снагу таман толико колико се о ретроактивности гласа у дану за гласање.

Не би то био проблем… (Посланици СНС добацују.) Видим да народни посланици добацују, и народни посланик Зоран Бабић. Молим вас да разумете да није нама свима Александар јако важан и да мислимо да је много добар. Није. Ми мислимо да је он само председник Владе и заслужује... Али ваша осетљивост и неразумевање да није свима Александар звезда сјајна… Шта да вам кажем? Здрав, жив био, али није.

Дакле, проблем је настао у томе што је нама предложено да гласамо о ретроактивности, а министар је казао да нема ретроактивности. Ништа више. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману?

(Зоран Бабић: Реплика, директно помињање.)

Немојте, молим вас. Па није ништа било, Бабићу. Могу да вам дам реч по амандману, а стварно не видим да је било ишта увредљиво.

Извињавам се, Бабићу, пошто морам да кажем Владимиру Павићевићу, који се пре тога јавио.

Ви немате време. Утрошили сте време и дискутовали сте по амандману. (Владимир Павићевић: Нисам потрошио све време.) Јесте. Имам овде информацију. Према томе, не можете добити реч.

Господине Бабићу, изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, истим оним жаром којим су малочас бранили тему и бранили тему амандмана у којем није било ретроактивности када сам ја говорио о ретроактивности коју су они усвајали, нисам сада видео подигнут Пословник којим ће се и госпођа Чомић опоменути зашто говори о ретроактивности, а нарочито о ретроактивности где нигде не пише у предлогу овог закона.

Зато су ме натерали да се ја опет јавим и да опет предлагачу амандмана покажем одлуку Уставног суда Србије којом је један део члана 55. став 2. Закона о парничном поступку, где су усвојили, и госпођа Чомић која је образлагала овај амандман и тако се борила против ретроактивности је гласала за ретроактивност у делу у ком се каже – изјављеним пре ступања на снагу овог закона. Како може да се бори против ретроактивности неко ко је направио еталон ретроактивности у овом закону који је изгласан 2010. године, у чему СНС није учествовала?

И онда се одједном уводи и премијер, господин Александар Вучић. Какве везе има премијер са ретроактивношћу коју вам је оборио Уставни суд Србије 2010. године? Хоћете и то да му ставите на терет? Хоћете ли да вратимо уназад нешто што је био аргумент и пре неколико дана, када сам вам говорио колико закона сте усвојили а да је важење тог закона ишло сутрадан од објављивања, као што је и овде, у овом закону предвиђено? Па немојте се брецати на оно што сте толико радо радили.

Наравно да је потребан отклон од лоших ствари, али то, као што је колега Мартиновић говорио, мора да дође од оних који могу да кажу – еј, треба да се ради на тај и тај начин. А не – радили смо лоше, а сада зашто ви радите не знам ти шта. Усвајали сте ретроактивност, усвајали, експлицитно усвајали ретроактивност у Закону о парничном поступку, а сада видите ретроактивност тамо где нигде не пише. Усвајали сте законе који су важили сутрадан од дана објављивања, а сада кажете – зашто је овај закон дан након објављивања?

Да бисте критиковали неке ствари, морате да се квалификујете, а ви нисте прошли квалификације, а камоли истрчали на главни терен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ми смо и у начелној расправи о овом закону, али и раније, када смо расправљали о другим законима, били против тога да закони стижу у процедуру по хитном поступку, усвајају се по хитном поступку и ступају на снагу преко ноћи. О томе ће данас причати парламентарци у Скупштини ЕУ, где ће нам рећи да није у складу са духом европске традиције и вредности да се закони усвајају по хитном поступку. Вероватно ће једног дана доћи на дневни ред тог парламента и прича о томе да закони ступају по хитном поступку.

Због чега је неопходно да неки закон не ступи по хитном поступку? То може да се нађе и у уџбеницима права и за средње школе и за факултете итд. Каже се – смисао ове уставне одредбе састоји се у потреби да се обезбеде претпоставке за пуну имплементацију закона, обука лица која поступају у вези са применом института у овом закону, обуке у вези са надзором над применом закона и друге претпоставке, као и да се јавност обавести о садржини закона и да се привредни субјекти, односно правна лица и предузетници, односно државни органи припреме на обавезе које им овај закон одређује.

Дакле, ви имате једну ноћ да би се сви ови субјекти упознали са законом, односно њима ће бити непознато шта у овом закону пише, односно акционари Телекома због којих се овај закон доноси, ових 20%, неће знати шта их је снашло, јер су они до јуче имали право да откупе сопствене акције Телекома, право прече куповине, од сутра га неће имати. Тек ће онда схватити да је закон донет, да је ступио на снагу. И ви то не радите само са овим законом. Где је ту општи интерес?

Имамо вечерас једну праксу која ће оповргнути ваше настојање да имате ефикасну правну државу. Вечерас ћемо усвајати један закон где постоји општи интерес, а тиче се нотара, тиче се примене закона о нотарима, промету непокретности итд., где би се обезбедио рад судова, државних органа, који ће ступити на снагу за осам дана. Има времена да судство почне да ради за осам дана, а овде закон треба да ступи на снагу практично у року од 24 сата.

Ту се види некоординисаност ове владе, некомпетентност, неспособност и све оно што је „не“, а што карактерише ову владу. Она се, нажалост, не може одбранити позивањем на прошлост, причама о неким стварима које немају везе са овим законом.

Ми причамо о данашњим законима, о примени закона, о томе да људи у Србији живе лоше зато што имају лошу владу, зато што имају некомпетентне министре, зато што имају посланике који дижу руке на све што им предложи Влада и зато грађани имају и мање пензије и мање плате, зато имају неефикасно судство и све тако даље. То је већ свима постало јасно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Шта да кажем осим – дај боже да претходни говорник није дизао руку за све оно што је предлагала лоша, некомпетентна, нестручна, неквалитетна влада Мирка Цветковића, дај боже да он није дизао, не једну, обе руке за све оне лоше ствари које су задесиле ову државу и све њене грађане од 2008. године до 2012. године.

Али тада кад је он подизао руку, па то је било дивно, то је било сјајно, прелепо време. Пазите, дивно време. Сада позива народне посланике СНС да не подижу руку. Знате, то је лоше, то је страшно. А шта је са оним када је подизао и једну и другу руку, и руке и ноге је подизао, ако треба, за Мирка Цветковића и владу ДС, која је унижавала наше друштво?

С друге стране, можда бих схватио озбиљно и предлагача и амандман да може да ми објасни шта је то ступање на снагу закона по хитном поступку. Еј, доктор правних наука – ступање на снагу по хитном поступку. Ступање на снагу закона може да буде наредног дана од дана објављивања, осам дана, месец дана, онолико колико је предлагач амандмана предложио, али нигде нисам видео, ево, признајем своје врло скромно правничко знање, никакво правничко знање ако треба, али овде има правника.

Контактирао сам и разговарао са господином Мартиновићем, врхунским правником, доктором правних наука, да ли постоји негде ступање на снагу закона по хитном поступку. Не постоји. Могу да разумем да сам ја то рекао, као дипломирани машински инжењер, па да ми се не узме за озбиљно и за зло, али када то каже доктор правних наука, то је катастрофа.

Можете да упутите закон по хитном поступку, у реду је, али да закон ступи на снагу по хитном поступку, то нисам видео ни у једном закону. Молим вас, колеге, извинићу се предлагачу амандмана ако је потребно, ако ми негде у неком закону покажете члан закона који каже – закон ступа на снагу по хитном поступку. Не постоји.

Ако то не зна неко ко није правне струке, то је у реду, али када то не зна доктор правних наука, мислим да је то веома неозбиљно, на тај начин прихватам све што изрекне, све што каже, јер ово је нешто што мислим да се учи на првој години правног факултета.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Рекао сам и држаћу се тога да заиста нећу одговарати на увреде зато што то не заслужују грађани Србије, зато што то не заслужује већина посланика који овде седе.

Када сам говорио о хитности поступка, говорио сам у контексту да је овај закон стигао по хитном поступку и да ступа на снагу сутрадан. (Зоран Бабић: Узмите стенограм.) Рекао сам – сутрадан, у року од 24 часа. Онда сам говорио о чињеници да се данас у Европском парламенту расправља о чињеници да закони стижу по хитном поступку и да се усвајају у тој процедури. О хитности сам говорио.

Дакле, закон је стигао по хитном поступку, расправљан је онако како је расправљан, у немогућности опозиције да каже, јер кад кажем у четвртак да је лоша Влада, некомпетентна, одузима ми се реч. Онда сам рекао да причам о члану где овај закон ступа на снагу 24 сата практично од данас, дакле даном објављивања, то ће практично бити 24 сата од сада. Онда је то комплетна ситуација да они који треба да примењују закон немају могућност да имају увид у закон и то је права истина, никакве замене тезе овде не може бити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, својски се трудим да схватим шта господин Веселиновић, мој уважени колега, хоће да каже, али ми то никако не полази за руком.

У члану 196. став 4. врло јасно стоји – закони и други општи акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања, а могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

Јесмо ли ми сада повредили Устав Републике Србије, који каже да закони могу да ступе на снагу раније ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења? Наравно да нисмо. Скупштинска већина има право да утврди да постоје нарочито оправдани разлози да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања. Не знам како, господине Веселиновићу, ви рачунате те дане, часове итд. У Предлогу закона врло јасно стоји – наредног дана од дана објављивања. И то вам сад смета.

Сами сте рекли, поподне ћемо да причамо о сету правосудних закона. Ту вам сада смета што стоји осам дана. Мени сад стварно није јасно шта ви хоћете. Да ступи на снагу наредног дана, да ступи на снагу осмог дана, 58. дана? Заиста ми није јасно какве су ваше политичке намере.

Оно што такође не разумем, можда га ви, господине министре, разумете, господин Веселиновић је рекао да када привредна друштва где је већински власник држава послују са добити, а Телеком послује са добити, и ту добит уплате у буџет Републике Србије, да је то рупа без дна. Ево сад рони крокодилске сузе за просветарима, лекарима и свима осталима који се финансирају из буџета Републике Србије, а то нема везе једно са другим.

Влада Републике Србије, ова влада коју води СНС и ова влада коју води Александар Вучић, увела је као праксу да су јавна предузећа и да су привредна друштва са већинским учешћем државног капитала у служби државе, у служби народа, а не у служби било које политичке партије. Ниједна претходна влада није натерала ниједно јавно предузеће и ниједно привредно друштво да своју добит уплати у буџет Републике Србије. То сада ради ова влада. Сада вам то смета.

Онда кажете – па да, али знате, смањујете плате просветарима, лекарима, трудницама, деци, питај бога коме, а све те категорије грађана и све те професије финансирају се из буџета Републике Србије. Дакле, та ваша концепција, господине Веселиновићу, уз све дужно поштовање, нема апсолутно било каквог смисла.

Оно у чему ви такође нисте доследни, ви морате једанпут да се определите да ли поштујете овај пословник који сте сами донели или га не поштујете. То да закони могу да се предлажу по хитном поступку, то пише у пословнику за који сте ви гласали. Нисам ја гласао. Није ни Зоран Бабић гласао за овај пословник. Ми га примењујемо док се не донесе други.

То сте ви увели као могућност и сад кад ми примењујемо оно што пише у Пословнику, ви питате – а зашто примењујете кад пише у Пословнику? Када напишемо – наредног дана од дана објављивања, питате – а зашто сте написали наредног дана?, иако Устав то допушта. Кад у овом сету правосудних закона напишемо осмог дана, питате – а што сте написали осмог дана, што не ступа на снагу јуче? Ви сами више не знате каква је ваша политика.

Ви не само што сте променили име партије, ви сте променили политику, ви сте променили све. Једина тачка ослонца, архимедовским језиком речено, јесте – критикуј све што долази из Владе Републике Србије. То је најпростија могућа политика. Шта год дође у Скупштину, не ваља зато што је дошло од Владе коју води СНС.

То јесте најједноставнија политика, али верујте ми, и најбесмисленија. Ви ниједан други аргумент немате, сем аргумент политичке мржње – не волим Александра Вучића, не волим СНС и зато критикујем све што долази из те владе. То што је та влада јавна предузећа и привредна друштва са већинским учешћем државног капитала ставила у службу државе и народа, то вас баш брига.

Како је било у ваше време? Нема господина Ђуришића, играо се квиза, па нас је питао да ли знамо неко нејавно привредно друштво са већинским учешћем државног капитала. Знам ја, Галеника а.д., био сам председник Надзорног одбора, једне компаније која је била можда најуспешнија у Европи. Режим Бориса Тадића, који је за вас био све и сја, како каже Гордана Чомић, успео је да упропасти Галенику и хиљаду других Галеника. И сад се појавио господин Жељко Сертић и сада сте ви засукали рукаве – сада ћемо ми да питамо Сертића зашто није урадио ово, а зашто није урадио оно.

Па сто Сертића је мало да би исправило све оно што је лоше рађено 14 година. И то грађани Србије разумеју и то су грађани Србије разумели и 2014. године. То су грађани Србије разумели и у Бору и у Мајданпеку и свуда где су били избори после марта 2014. године. Нема Борка Стефановића. Па то разумеју и грађани Ирига. Људи беже из Демократске странке, неће да буду у партијама које општине третирају као машину за прање новца. То вама мора да буде јасно.

(Председавајући: Господине Мартиновићу, молим вас, вратите се на дневни ред.)

Вратио сам се на дневни ред. Покушао сам да објасним грађанима Републике Србије оно што је бивши режим покушао да замути у њиховим главама, да је све у складу са Уставом, да је све у складу са принципом владавине права и да је све у складу са интересима грађана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Господине Веселиновићу, по амандману?

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Оно што је за грађане Србије веома лоше, јесте што је странка господина Мартиновића променила име али није променила политику. То грађани Србије сваким даном увиђају. То што промените име из Српске радикалне странке у Српску напредну странку, то не значи да ћете променити политику, или ћете се кад-тад вратити у радикале. То се показује и ових дана.

Када су у питању рупе у буџету, постоји једна народна пословица која каже: „Да бисте изашли из рупе, морате да престанете да је копате“. Господо, ви ништа не чините да бисте изашли из рупе. Ви сте нас задужили за осам милијарди евра за само две године. Ви и даље копате ту рупу. Задужили сте нас више него све претходне владе.

Да одговорим мом уваженом колеги, господину Мартиновићу, на неколико констатација везано за ступање на снагу. Јесте, господине Мартиновићу, ви сте у праву, закон може да ступи на снагу и пре осмог дана од дана објављивања. Међутим, каже се – само, дакле то је изузетак, ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом доношења закона. Али то „само“ је постало код вас правило, па законе шаљете по хитној процедури и ступају на снагу пре осмог дана од дана објављивања, односно ступају на снагу 24 сата од дана објављивања.

Зашто сматрамо да ови закони које вечерас треба да усвојимо треба да ступе на снагу пре рока од осам дана? Зато што сматрамо да је то неопходно због рада правосуђа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, заиста морам да реагујем поново на речи оптужбе у овој скупштини које слушам већ други дан заредом, а то је питање како Влада ништа не чини, ништа не ради за побољшање живота, стандарда грађана и како је потпуни хаос, а сада добијамо оптужбе и како неуставне законе доносимо овде итд.

Молим вас, добили смо у оставштини претходног режима потпуни хаос. Преко три хиљаде предузећа је досада приватизовано. Нама је остало двеста и нешто предузећа да покушамо да урадимо нешто са њима, и у тој борби да било шта урадимо, знате да преговарамо са Железаром, знате да покушавамо да спасимо петрохемијски комплекс, знате да покушавамо да решимо неке проблеме. Ми уопште имамо мало предузећа потенцијално могућих за озбиљно тржиште.

Шта се дешава чак и у том моменту, пошто смо оптужени да смо ми ти који не радимо наш посао добро и квалитетно? Развојни фонд Војводине директно опструише приватизацију одређених предузећа и довођење страних инвеститора.

Велика италијанска компанија „Фереро“ је на путу да комплетно одустане од посла, од инвестиција од готово осам милиона евра и запошљавања неколико стотина радника, јер Развојни фонд Војводине неће да да документ који су сви остали дали, сви су се државни органи сагласили, рекли да је то најбољи могући начин приватизације и рада у Србији како имамо.

Је л' то начин подршке за развој? То није проблем ни позиције ни опозиције. Проблем је како ће ти људи да живе. Како ћемо објаснити људима који треба да ураде нове засаде лешника или да направе неку нову производњу сутра? Знате, неко због чистих политичких разлога није донео одлуку. Сви економски разлози постоје.

А имамо још једну опасност, ако се деси да предузеће о ком причамо оде у стечај, неко ће кривично одговарати за то јер ће директно нанети штету Развојном фонду Војводине.

Доста са оптужбама како нико ништа не ради, како смо бахати, неспособни, некомпетентни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Два минута су, нажалост, истекла.

Реч има Александра Јерков, по Пословнику.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Током излагања господина Мартиновића повредили сте Пословник. Ја сам се јавила па ми нисте одмах дали реч, а сада је и у излагању министра било више елемената да га опоменете да он на такав начин не може да разговара овде са народним посланицима.

Али, оно што је господин Мартиновић рекао, ви сте њега морали опоменути, господине Константиновићу. Не знам да ли је вама познато да широм Србије одборници подносе кривичне пријаве због начина на који Српска напредна странка прекомпонује власти у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Јерков, молим вас, да се разумемо. Прво, нисте ми рекли по ком основу.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Члан 108.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Затим, прихватам грешку што сам министру пре тога дао реч, али сматрао сам да нема смисла да човека прекидам и да неће толико битно утицати на ваш садржај повреде Пословника. Вратићу вам време, али ја вас, морам да признам, не разумем. На чије излагање сам ја повредио Пословник? Уопште ми није јасно, па вас молим члан и на чије излагање, где сам ја повредио Пословник. Изволите. Пријавите се поново, молим вас.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Јавила сам се поново. Дакле, ја сматрам да сте ви повредили члан 108. Пословника. Господина Мартиновића нисте опоменули на ствари које је говорио у свом излагању. Он је, наиме, тврдио да одборници беже главом без обзира из Демократске странке, заборављајући да каже да широм Србије одборници Демократске странке полицији пријављују начине на који Српска напредна странка прекомпонује власт у општинама.

У општини Ириг Српска напредна странка није освојила ниједан мандат, а сада, ево, формира власт. Покрајински посланици из Демократске странке пријављују полицији да им се прети, да им функционери Српске напредне странке помињу некакве договоре са министром Селаковићем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Јерков, молим вас. Мени је јасно шта сте ви рекли, али даље образложење вам нећу дозволити. Нећу вам дозволити, јер сад ви упадате у другу игру и другу причу. Завршите реплику.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Добро, ја ћу завршити са тим, а господина Сертића треба да буде срамота због начина на који говори о Развојном фонду Војводине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Јерков, видите, ви доводите мене у такву ситуацију да ја треба сада да реагујем. Сада ће сви други имати право да кажу да сам ја прекршио Пословник. Немојте, молим вас.

(Александра Јерков: Ви радите како мислите да треба.)

Поштујте, ако ништа, моје године, да ја према вама сада треба да се понашам некоректно, не него по Пословнику. Ја вас поштујем и уважавам вас као ћерку своју и гледам вас тако. Не вас, Гоцо, ви сте ту ближе мојој генерацији. (Смех.) Добро, шалу на страну, молим вас лепо да поштујемо Пословник, да га уважавамо.

Зоране, ви исто реплику? А ви по амандманима. Добро.

(Александар Мартиновић: Реплика.)

Господине Мартиновићу, не видим стварно разлог за реплику. Стварно, другарски вас молим. На чије излагање, молим вас?

(Александар Мартиновић: На излагање госпођице Јерков.)

Не можете, она је повреду Пословника.

(Александар Мартиновић: Али директно ме је поменула.)

Нема везе, говори се о повреди Пословника.

(Александар Мартиновић: Могу ли онда да се јавим по повреди Пословника, члан 107?)

Добро, ајде онда повреда Пословника. То могу да прихватим. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, господине Арсеновићу. Нећу бити груб према мојој колегиници Јерков. Ми у овом парламенту имамо и моменте када успешно сарађујемо, али разумем да је Демократска странка у једној великој паници.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не, господине. Ма нећу вам дозволити. Немојте, молим вас.

(Александар Мартиновић: Завршавам. Само две реченице, молим вас.)

Нећу. Мартиновићу, молим вас, немојте. Ја добро разликујем шта је повреда Пословника, а шта је покушај злоупотребе Пословника.

(Александар Мартиновић: Образлажем повреду Пословника.)

Не, немојте, молим вас. Хајде, будимо колегијални. Хвала вам.

Повреда Пословника, Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, користим прилику да рекламирам повреду из члана 103. и члана 107.

Наиме, члан 103. говори о праву посланика да рекламирају повреду Пословника и надам се да нећете имати ништа против да и ја то учиним, с обзиром на то да ја то веома ретко чиним, што се из статистике види. Члан 107. каже – говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

Господине председавајући, ваљда ћете дозволити да ја мало посумњам у то, зато што кад уважена колегиница рекламира повреду Пословника и говори о куповини одборника, то нарушава достојанство Народне скупштине, не ради се о рекламацији Пословника, ради се о једној тврдњи, па бих ја исто тако могао да кажем да је то правило на дан инаугурације Томислава Николића у Лесковцу промовисао Борис Тадић и Драган Ђилас, говорећи да су одборници представници грађана а не представници политичких партија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, Маријане, нећу ни вама дозволити.

(Маријан Ристичевић: Захваљујем. Не тражим да се гласа. Хвала.)

Да ли желите да се изјашњавамо о повреди Пословника? (Не.) Хвала.

(Владимир Павићевић: Реплика, да образложим.)

Немате право на реплику.

Господине Павићевићу, ви нисте били уопште ни у једној речи спомињани. Овде је било речи о амандману који је поднео господин Јанко Веселиновић. Немојте, молим вас. Немате право на реплику уопште. Хвала вам лепо.

Реч има народни посланик Вучета Тошковић, човек чека већ пола сата. Изволите. По амандману, је ли тако?

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, у овом предлогу закона о изменама и допунама закона не видим ништа спорно што опозиција прича оно што прича, да је то намењено за продају Телекома и такве ствари. Дакле, нигде у овим члановима се не говори о томе.

Опет, не могу да схватим да, а то је блага реч да се каже, „распикуће“ које су 12 година растурале ову кућу и узимале кредите…

(Председавајући: Тошковићу, молим вас, вратите се на амандман.)

Дозволите само да повежем. Дакле, та рупа без дна ће се опет напунити само зато што се сада узимају кредити да би се привреда покренула и да би се реформе убрзале. Дакле, ми дижемо кредите да унапредимо привреду, а не за плате.

(Председавајући: Господине Тошковићу, молим вас, какве везе сад имају кредити са овим амандманом, молим вас?)

Има. Сада ће следећи исказ бити у вези с амандманом.

Највећи акт у држави је Устав, и у том Уставу члан 196. говори – то правници добро знају, али ови, њима ништа није важно, само је важно да буду супротно од онога, што не треба – да може да се донесе закон и друга акта за осам дана или пре само ако за то постоје услови да се донесу.

Дакле, ништа се овде не крши. Само се крши оно што су они радили досада и узимали кредите да деле народу и да изборе заврше са тим парама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: О амандману, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Има СНС довољно времена да сачекамо да предлагач амандмана поштује Народну скупштину и да не окреће леђа колегама.

У рукама имам само један део са једне седнице Народне скупштине Републике Србије, одржане, и одржаног гласања 29. децембра 2011. године, где само на једној седници седам закона који су усвојени, усвојени су да је важење тих закона сутрадан од дана објављивања. И то је Закон о буџету Републике Србије за 2012. годину. Верујем, морало је, опет је уместо Деда Мраза у Народној скупштини усвајан буџет, Закон о изменама и допунама Закона о буџетском систему, Закон о акцизама, Закон о уређењу судова, Закон о јавном тужилаштву, Закон о судским таксама, Закон о изменама и допунама Закона о фонду за заштиту животне средине.

Само на једној седници, даме и господо народни посланици, они које се тако боре за поштовање Устава, а мислим да је колега Мартиновић стручношћу доказао да Устав предвиђа и категорију која је предвиђена овим законом, али оно што је бивши режим тако слатко конзумирао, тако користио, тако гласао, не једном већ са две руке, сад одједном то не ваља. Сад одједном зашто не осам дана или зашто не 48 дана. Договорите се, господо, само шта желите и како желите, никаквих проблема нема, испунићемо вам и то.

Што се тиче образложења самог амандмана, у једној ствари бих се сложио са колегом предлагачем, а то је да грађани Србије све више увиђају разлике и у нашим политикама, али и у применама тих политика. Па због тога грађани који увиђају разлику у нашим политикама и у примени политика виде да је ДС имала 2008. године 38% подршке, па 2012. године 22% подршке, а сада непуних 6%. Ево, грађани Србије су увидели, као што су и увидели да је СНС 2012. године имала 24%, па 48%, а видимо сад ови последњи локални избори показују подршку која је и преко 60%.

Слажем се да су грађани Србије политички писмени, да увиђају ко какву политику и води и пропагира, али и примењује, и због тога се слажем са предлагачем амандмана да грађани Србије виде разлику у нашим политикама, и та разлика у политикама се баш огледа на биралиштима, а не заогрнути навијачким шаловима политичких странака којима припадамо шта ћемо овде и кога ће ко надговорити.

И на крају, ја се по овом закону више нећу јављати, господине Сертићу, мене ништа не чуди то што су Покрајинска влада и Бојан Пајтић урадили када је случај Фереро роше у питању. Знате, то је први реформски потез владе у сенци ДС Бојана Пајтића. Знате, седе у сенци и не дозвољавају инвестиције. Заустављају радна места. Заустављају све оно што желимо и што Србија жели да уради и да запосли људе. Знате, тако се ради у сенци.

Вероватно заморен толиким радом у Покрајини, па је у петак био у Крушевцу. Да ли је ишао службеним аутом? На политички скуп. Да ли је можда ишао службеним аутом Владе АП Војводине? Да ли је то део трошења средстава оних пара које је предвидео буџетом за 2015. годину где је само за себе предвидео, господин Бојан Пајтић, вероватно и за Покрајинску владу и за владу у сенци, мада влада у сенци није уставна категорија па је предвидео само седам пута више средстава него што је то предвиђено за регуларно изабраног председника Владе Републике Србије, за господина Александра Вучића.

Како је господин Бојан Пајтић отишао у петак у Крушевац на политички скуп? О чијем трошку је отишао?

(Председавајући: Хајде, Бабићу, молим вас, оставите то.)

Па господине председавајући, то је нешто што је болно за грађане који живе у Војводини. То је нешто за шта се грађани који живе у Војводини питају – шта покрајинска власт од 6% подршке ради? Шта ради у радно време? Како се возикају аутомобилима? Како је могуће да се на политички скуп иде не својим аутомобилима него аутомобилима Покрајинске владе? Како се то у радно време одржава политички скуп?

(Председавајући: Господине Бабићу, знам да је болно, али молим вас. Господине Бабићу...)

Молим вас, и СНС је истог дана одржала седницу и председништва и главног одбора, али ван радног времена. Не плаћају нас грађани Србије да радимо политичку промоцију, плаћају нас да радимо. А Бојана Пајтића плаћају да буде у сенци, али то у сенци у Крушевцу, и то у радно време и службеним аутомобилима АП Војводине.

(Председавајући: Господине Бабићу, ја вас молим...)

Тако да, господине Сертићу, све ово што се дешава са Ферером рошеом, све то што се дешава и што је одраз владе у сенци и владе Бојана Пајтића и ДС, мене ништа не чуди, јер 12, односно 15 година заустављају живот у Србији. Ништа ме не чуди што хоће да зауставе још једну инвестицију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, молим вас, нисте хтели да ме саслушате. Ја вас молим, то о чему сте сада говорили, задњих пар минута, ја не тврдим да то не боли народ или да није интересантна тема, али исто тако као што мене обавезује Пословник, тако обавезује и вас да говорите о теми дневног реда.

То није била тема дневног реда. За то питање постоји начин како можете да га покренете и поставите и, према томе, молим вас да користите друге инструменте и начин упознавања и јавности и Скупштине. По мени је то ипак злоупотреба Пословника и молим вас да поштујемо Пословник максимално.

Реч има народни посланик Дејан Николић, реплика.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, имате пуно право да таквим инцидентним речима скренете пажњу на себе. Али морате знати – какве су речи, таква је и пажња. Шта може гола истина против блиставих чари лажи?

Оно што морам да признам, неколике ствари су ми више досадне овде у Скупштини – да слушам о беспредметним оптужбама и да слушам о реформама Александра Вучића. Грађани више верују свом оку него уху. Знам да бисте ви више волели да грађани више верују вашим очима, а не сопственим, али њихово око не види ништа.

Само, то нису реформе. Не знам шта више у овом парламенту можемо да чујемо о тим черчиловским реформама Александра Вучића, а када загребете мало по јавним предузећима, рецимо Железницама Србије, видите крв, сузе, зној и тартуфе. У Нишу крв, сузе, зној и град без светла. У Војводини крв, сузе, зној, у Новом Саду и Андреј Фајгељ.

Само, то нису реформе, господо. То нису реформе, то је политичка хазардерија неспособних људи које сте поставили и од њих очекујете оно што они од себе самих не очекују. Грађани ће вам то врло живописно одговорити на изборима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зоран Бабић, реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Ја сам мислио влада у сенци, али није влада у сенци већ стелт влада.

Знате, нису били у Крушевцу, господине председавајући. Нису користили службена аута АП Војводине, нису били плаћени из буџета АП Војводине да не раде тог дана ништа, као и данима пре тога. Значи, то је нека стелт влада Бојана Пајтића и ДС-а, коју час видиш час не видиш, час заустави Фереро роше, час је ту да избаци неки твит и да позива на оружје малтене у борби против не знам ти кога.

Извињавам се, није влада у сенци, то би било видљиво. Стелт влада Бојана Пајтића, то је најновији изум.

После вас остали су и крв и зној, и сузе за грађане Републике Србије, и дугови, а вама су остали на души и на части и Галеника и Развојна банка Војводине и Универзал банка, Фонд за капитална улагања Војводине, Фонд за развој Војводине, све оне, стотине и стотине фирми које сте приватизовали на пљачкашки начин, на криминалан начин, на корупционашки начин.

Шта је тим људима који су остали без посла остало већ да лију сузе док ви бројите новчанице, квадрате и квадратне метре на Врачару, на пашњацима друге категорије? Док Оливер Дулић броји из Нума, Дума или како већ инвеста, Нуба инвеста, броји шта треба да броји, оптичке каблове или не знам ти шта. Док Саша Драгин броји вероватно вештачко ђубриво, које уместо да заврши код пољопривредних произвођача, новац је завршио у њиховим џеповима. То ви бројите, 13% за колико сте више људи оставили без посла, 400.000 људи кол'ко је остало без посла. Е, те душе морате да бројите, господине Николићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Докле ћемо овако? Ја ово морам прекинути, али даћу вам још овог пута реплику.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, пошто је овде пристојност одавно изгубила битку, хајде да покушамо да сачувамо достојанство. Тачно је да је Александар Вучић победио на претходним изборима, то је тачно, на легитимним и легалним изборима, али морате да направите разлику између доброг избора и правог избора.

То што су грађани 16. марта мислили да је Александар Вучић добар избор, никако не значи да је прави избор. У то их из дана у дан убеђујете. Ово су озбиљна времена. Потребни су нам озбиљни људи да реше озбиљне проблеме. То је оно што од вас више нико не очекује.

О којим реформама ми овде слушамо три године? О борби против криминала и корупције без пресуда, о инвестицијама без инвеститора. Да ли су то те реформе? Једну ствар да сте за три године урадили, њоме бисте се овде хвалили, а ви сте одлучили да се обрачунате са опозицијом, зато што ни ту једну ствар нисте урадили за три године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Ако господин Николић мисли да је господин Вучић добар, а можда не прави избор, показало се да господин Пајтић нит је добар, нити је прави. И то је огромна разлика, господине Николићу. Ако сматрате да је говор истине непристојно подсећање на оно што пуни судске јединице, што пуни… (Дејан Николић: А шта тачно, шта пуни?) … да ли је ово пристојно добацивати, господине председавајући?

Пошто је пристојност изгубила у овој народној скупштини... Не знам само од кога. Да ли од СНС која трпељиво ћути на све увреде које јој се овде упућују или од оних попут господина Николића који нас чашћавају епитетима „стоко“, „ђубре“, „олошу“ или не знам како.

Да, господине Николићу, ви, јер седите у истој клупи са господином Шутановцем који је то урадио или господин Шутановац можда није више у истој фракцији у којој сте ви, можда није у истом делу ДС-а у којем сте ви, или можда господин Живковић који нас је частио тим епитетима; можда није био на истој листи као и ви, можда вам није помогао да пређете цензус, или он вама или ви њему. Лако се одричете политике и свега онога што сте радили до 2012. године.

Недовољно је рећи – пуј пике не важи се, ево извињавамо се. Извинићете се оног тренутка када грађанима Србије вратите достојанство, када им вратите сва она радна места која сте им одузели, када им вратите будућност коју сте им одузели, када им оздравите јавне финансије.

И не чекам, не тражим, и не очекујем од вас, господине Николићу, да ви кажете које су то добре реформске мере. Довољан је био министар иностраних послова Велике Британије, можда човек не зна по вама, можда није довољно компетентан, по вашем мишљењу, али је довољно што је он пре неколико дана у Влади Републике Србије показао прави курс и праве реформе и мере Владе Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману има реч... Ово је већ прешло сваку меру и нећу више дозволити. Скренули смо са дневног реда, молим вас. Нема више реплика, него ко жели по амандману, може, Јавио се др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Јесте, мада сте, председавајући, господину Бабићу, СНС, опет данас начинили услугу. Причали су о свему о чему су хтели, што није у реду, господине председавајући. Ја ћу трошити време овлашћеног представника.

Када је говорено о овом амандману од стране шефа посланичке групе СНС, он је говорио шта су грађани Србије увидели. Грађани Србије су увидели колике су им плате, пензије, какво им је стање у здравству, у школству. И то су грађани Србије увидели.

(Зоран Бабић: Да ли је ово по амандману?)

Молио бих господина Бабића да ми не добацује.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господо, немојте, нико себе неће да види. Господине Бабићу, ви сада добацујете одатле, добацује овај, добацују са стране. Молим вас да поштујемо Пословник, као што се ни ви нисте држали амандмана, видим да се и он не држи амандмана.

Молим вас, господине Веселиновићу, вратите се на амандман.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: А ја вас молим да ми вратите време.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Вратићу вам време, али под условом да говорите о амандману.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, говорићу о амандману, господине председавајући. Господин Бабић је рекао да смо и ми доносили законе по хитном поступку. Тачно, доносили смо када је то према Уставу било неопходно, када су постојали разлози за то, а доношење буџета Републике Србије јесте један од таквих разлога. Уколико првог јануара не би постојало буџетско финансирање по новом буџету, онда би се примењивало привремено финансирање, што би могло да буде штетно за грађане Србије.

Само нам господин Бабић није рекао како се он сећа тог гласања 2012. године. Да није можда он био један од оних што је покривен новинама у последњем реду гласао за тај исти буџет? Бојим се да јесте.

Ми смо јавно гласали за тај буџет и није ништа спорно било у томе зато што је то код нас био изузетак.

Ово сада што ви радите јесте правило и ми сматрамо да овај закон не треба да ступи на снагу дан након објављивања и ми сматрамо да треба да се поштује уставно начело по којем закони ступају на снагу осмог дана од дана објављивања и надамо се, ево вратила се и председница Народне скупштине Републике Србије, да ће убудуће, председнице Народне скупштине, ви сте такође правник, закони ступати на снагу како Устав налаже, а само изузетно у року од једног дана од дана објављивања.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, амандман који говори о томе да би требало да закон ступи на снагу од дана објављивања у „Службеном гласнику“, говори о томе да је потреба овог закона да постоји у делу да се што пре спроведу економске реформе.

Ми смо у Скупштини Србије имали прилике да усвојимо сет реформских закона. На Влади је да спроведе одређена законска решења, а једно од решења је и у предизборној кампањи СНС било да економске реформе подразумевају и отварање нових инвестиција.

Те инвестиције сте у могућности уколико располажете државним капиталом у оној мери уколико знате да заиста имају одређену вредност. Ми до сада то нисмо знали. До спровођења економских реформи нисмо знали ни колико је запослених у јавном сектору, ни колико је практично вредност капитала јавних, односно друштвених предузећа. Тек са консолидацијом јавних финансија, са доношењем буџета Републике Србије, ребалансом и оним што је уследило као потписивање споразума са ММФ знали смо како ћемо креирати будућност у наредне три године.

Оно што је важно још да се каже, постављају се питања зашто се то сада ради и због чега је потребна толика хитност – из простог разлога што када бивши режим, уопште одређени посланици кажу да не постоји могућност доброг решења и да влада господина Александра Вучића једноставно није добар избор, па грађани Србије су рекли ко је прави и ко је добар избор.

Ми се сви заједно са тим носимо баш у интересу грађана, јер су они препознали ко је квалитет и ко ће дати, ко ће повести ову Србију у развој, и ко ће скинути сва она дуговања у којима смо се нашли као држава, где смо се нашли у проблемима са одређеним инвестицијама да нико не жели више да сарађује са вама. А сада имате признања, не само од међународних институција, него од завидних компанија које су спремне да дођу да инвестирају.

Један Фереро роше који планира своју производњу да пребаци из Турске у Србију и отвори нова радна места у производњи кондиторских производа са принципом од њиве до трпезе, односно узгајањем лешника на одређеном пољопривредном земљишту, до саме производње готових производа које имате прилике и у нашим хипермаркетима да нађете, показује да би са таквом производњом овде тим производима пре свега пала цена да би грађани Србије имали прилике да такве производе имају доступне по много нижим ценама.

Није само Фереро роше, многе компаније желе на тај начин да дођу да инвестирају у тако нешто. Са законима које бисмо гласали и који би каснили ми бисмо такву могућност инвеститорима ускратили. Према томе, оно што смо чули од господина министра, заиста би амандман који је дат на члан 4, да се не усваја од дана доношења и обавештавања у „Службеном гласнику“, заиста би закочило многе инвеститоре као што је Фереро роше.

Оно што смо чули овде у излагању министра, да постоје одређене државне институције које су под вођством ДС а које покушавају да зауставе инвестиционе токове и привредне активности које би довеле до отварања нових радних места, показују јако лошу политику са којом смо ми имали прилике да се суочавамо до 2012. године. Не треба бежати од тога па рећи да је ДС на власти у Војводини практично више од 12 година и да ли је она била у сенци и да ли је данас у сунцу, то је потпуно свеједно.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас о амандману.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Амандман говори о томе да је потреба доношења закона у што краћем временском периоду. С разлогом овакав амандман није прихваћен. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, госпођо председнице.

ПРЕДСЕДНИК: На чије излагање? Нисам била ту.

ЗОРАН БАБИЋ: На излагање господина Веселиновић.

Ово је начин схватања политике који нема никакве везе ни са демократијом, ни са логиком, ни са било чим.

Када је скупштинска већина којој је припадао господин Веселиновић то обилато радила, и то не само на седници 29. децембра 2011. године, ево, захвалан сам службама што су ми донели, и 29. фебруара 2012. године, не само по хитном поступку, већ су ти закони ступили на снагу сутрадан од дана објављивања, једно је закон о давању гаранције Републике Србије код Комерцијалне банке за Јат ервејз, па онда код Хипо Алпе Адрија банке за „Степу Степановића“, па све сама задуживања и све по хитном поступку и све одмах и све сутрадан.

Е сада, када је то радио бивши режим – ја не кажем да ово није у складу са законом, јесте, у складу је са законом, у складу је са Пословником, у складу је са Уставом – е, онда су они имали разлога, а када то ради ова скупштинска већина, са много значајнијим и снажнијим разлозима, то је одмах против закона. Дајте договорите се једном, да ли су то исти закони, а већину сте ви усвојили, поштујемо те законе док се не промене. Како једни услови да важе 2012, 2011. године, а други услови 2014. и 2015. године?

Још једно мало образложење. Знате, закон о буџету, и то је оно што је господин Веселиновић намерно превидео, не верујем да је толико некомпетентан и нестручан да не зна да се закон о буџету упућује у скупштинску процедуру 1. новембра сваке године за наредну годину и да не мора да се чека 30. децембар да би се он усвојио, јер, забога, ући ће се у ванредно финансирање. Зашто га пре нису предвидели? Зашто нису испоштовали и Устав и закон и Пословник и упутили га у процедуру 1. новембра?

ПРЕДСЕДНИК: Време за реплику је истекло.

ЗОРАН БАБИЋ: Још само једну реченицу, молим вас. Они који су тврдили да сам ја нешто радио покривен новинама, давно су отишли са политичке сцене Србије, а на том добро утабаном путу се налази и политичка странка господина Веселиновића.

ПРЕДСЕДНИК: Нећу више дозвољавати реплике. Толико смо причали о томе, сат и по је било реплицирање. Нема основа за реплику више, молим да пређемо даље на дневни ред.

Убеђена сам да ћете ви реплицирати.

(Јанко Веселиновић: Када?)

Не, сада нема основа. Одговор на одговор, одговор на одговор, баш ме интересује да ли неко разуме о чему ми …

(Јанко Веселиновић: Зашто сте њему дали?)

Даћу вам стенограме, као и прошли пут када посланику нисам дала реплику јер је једно тврдио, сада ћу дати и вама. Почела сам да се бавим прикупљањем стенограма, пошто ми нико не верује изгледа у сали.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ФОНДУ ЗА РАЗВОЈ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Примили сте амандмане које су на Предлог закона о изменама Закона о Фонду за развој Републике Србије поднели народни посланици: Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Борислав Стефановић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Драган Шутановац, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Јован Марковић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић, као и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику.

Примили сте извештаје Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић, заједно народни посланици Борислав Стефановић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Драган Шутановац, Јована Јовановић, Весна Мартиновић и Јован Марковић, и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Сертићу, који се и даље браните ћутањем а ваши предлози закона су овде у Скупштини, мислим да је то јасан знак и народним посланицима, а богами и грађанима Србије, и поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, ја мислим да је расправа о амандману који смо Зоран Живковић и ја поднели на члан 1. Предлога закона о изменама Закона о Фонду за развој Републике Србије право место и права прилика да додам два аргумента за став да треба да се прихвати овај наш амандман.

Поштована господо, нигде у Пословнику Народне скупштине, нигде у Закону о Народној скупштини, нигде у Уставу наше републике не пише да Скупштина Србије јесте тело које треба да усвоји и сада се усмерава не само ка господину Сертићу, него пре свега ка правницима из СНС и господину Мартиновићу, на пример, да Скупштина треба да усваја нешто што смо овде именовали као лекс индивидуалис, поштована господо.

Упркос томе што то нигде не пише у овим документима, изгледа, у најави је, да ће скупштина већина, господине Сертићу, да прихвати овај ваш лекс индивидуалис.

Друга ствар, поштована господо, нигде у Пословнику Народне скупштине, нигде у Закону о Народној скупштини, нигде у Уставу наше републике не пише, па ни у члану 98. ни у члану 99, да је Скупштина место у којем треба да се усваја некакав крпеж од закона.

А господине Сертићу, ви не само да сте поднели такву врсту предлога закона овде, него најава је да ће скупштинска већина, вођена посланицима СНС, да гласа за то. И ја се сада питам – зашто, поштована господо народни посланици, пре свега? Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

На члан 2. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Борислав Стефановић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Драган Шутановац, Јована Јовановић, Весна Мартиновић и Јован Марковић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, господине Сертићу, који настављате да се браните ћутањем у Народној скупштини и поштована председнице Народне скупштине, веома ми је важно сада, можда господин министар Сертић да нам објасни, ја хоћу да доведем у везу две ствари овде.

Ми смо поднели амандман на члан 2, где предлажемо да се тај члан брише. Откуд то да један министар пошаље, на пример, у нашу скупштину, у периоду ванредног заседања сада, један предлог закона који аргументује на следећи начин, а онда нема аргумент за нашу аргументацију да то није ни добро ни исправно? Господин Сертић каже – мора хитно да се усвоји ово што сам ја написао у Предлогу закона о изменама Закона о Фонду за развој Републике Србије како би се применом измењеног и допуњеног законског оквира ускладиле норме са Законом о буџету Републике Србије за 2015. годину.

Господине Сертићу, да ли можете онда овде да нам кажете зашто овај предлог закона нисте упутили у процедуру заједно са оних 12 других предлога закона када смо овде расправљали о Закону о буџету, па да онда народни посланици кажу – стварно мора све то да буде уклопљено једно са другим, да расправимо, да се усвоји и да онда имамо стварно образложење хитности?

Или, господине Сертићу, има једно питање на које нисте одговорили поводом овог предлога закона члана 2, а који је нама овде веома важан. Господине Сетићу, којом имовином ће Фонд да одговара за своје делање? Мислим да ви разумете зашто вас ја то питам – зато што је остављено да Фонд сада одговара својом имовином за преузете обавезе. Која је то имовина, господине Сертићу? Ево, одговорите само на то питање, поштовани министре.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман у истоветном тексту који сам поднела на члан 2. са колегама из ДС сада мора да се коментарише у вези са амандманом који је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, пошто тај амандман каже: „У члану 7. став 4. мења се и гласи – Фонд може у складу са посебним актима Владе преузимати обавезе привредних субјеката и других правних лица у већинском државном власништву у случајевима у којима су за те обавезе гаранције по посебним програмима Владе издала правна лица чији је оснивач Република Србија, а која се баве кредитним пословима, пословима осигурања, односно пословима издавања гаранција, при чему за тако преузете обавезе остају средства обезбеђена у складу са наведеним посебним програмима Владе“.

Тај амандман који је поднео Одбор, у поређењу са амандманом који сам поднела да се члан 2. брише, доноси још једну дилему, а то је на који начин се прави листа изузетака, да скратим, претварања у јавни дуг нечијих дугова и на која се то предузећа која се баве кредитним пословима осигурања или пословима издавања гаранција мисли по посебним програмима који се доносе.

Ја разумем интервенцију, пошто та предузећа постоје и сви знамо да ће то бити штета за буџет, али онда не разумем вољу да, када у начелној расправи и када у расправи по амандманима говоримо о потреби дијалога и говоримо о потреби да се разговара о теми, да се од тога бежи или неко виче, овде се нико не боји када неко виче, или се говори о сасвим другим темама. Ово је заједничка штета. Тај новац из буџета неће видети ко је опозиција, а ко је власт.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Министре, да бисте ви нама одговорили на наше амандмане, прво нам морате одговорити како се десило, министре, да два закона која сте доставили у процедуру прошле недеље, за овај викенд их оба измените, односно јутрос да их измени надлежни одбор у договору са вама?

Дакле, шта можете да приговорите, пошто сте се у четвртак прилично нелагодно осећали када сам рекао да је ова влада неспособна, некомпетентна и остало, када сте ви та два закона која сте доставили у процедуру за викенд изменили и на чега смо ми сада поднели амандмане? На неки закон који је био прошле недеље у процедури, а сада је у процедури нешто сасвим друго.

Ви сте у ранијем предлогу закона рекли, практично, да би могли и они који нису прочитали овај предлог закона и грађани да разумеју да ће обавезе Фонда за развој Србије бити на неки начин по страни и да држава неће одговарати за њих, односно да оне неће у ту државну рупу без дна улазити.

Сада ви достављате амандман Одбора, односно ваш амандман, претпостављам, где кажете да ипак ако то Влада процени за нека правна лица, они ће можда ући у биланс овог фонда. Значи, Влада ће на бази своје ингеренције изабрати нека правна лица за која ће онда гарантовати, односно преузети обавезе.

Шта се то десило, министре, за викенд и зашто сте ова два закона, која сте тако здушно бранили прошле недеље као супер, променили за викенд и какав је то предлог закона када га Влада достави, мења га за викенд, да не говорим о чињеници да је и овај закон, као и овај претходни, стигао по хитном поступку и све остало?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, пре свега зато што радимо и викендом и разговарамо са члановима Одбора и све предлоге које смо чули у претходном периоду и на оној расправи у четвртак или у петак, која је била, покушали смо да обезбедимо неку врсту договора како би сваки детаљ био бољи.

Што се тиче овога, пре свега, не односи се на будуће гаранције и кредите, него на постојеће, који су већ урачунати у оквиру фискалне консолидације у садашњи јавни дуг. Дакле, о томе се само ради, да за одређени програм Владе имамо право и могућност да због процеса приватизације у појединим случајевима Влада донесе одлуку где ће Фонд преузети те гаранције, односно Влада Републике Србије гарантовати као изузимање само из разлога ефикаснијег и бољег процеса. То је тако и објашњено у образложењу.

Што се тиче овог првог дела о ком смо причали, он се управо односи на будуће гаранције и на будући рад. Дакле, Фонд може само својом имовином и оним средствима која има на рачуну да покрива своје гаранције и кредите, никако више у име Владе Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине министре, само једно подсећање. Јавна расправа о законима води се пре него што они дођу у процедуру у Народну скупштину Републике Србије, а не за викенд када они већ буду у форми погодној за усвајање од народних посланика.

Дакле, да сте водили ову јавну расправу, да закони нису стигли по хитном поступку, не бисмо имали потребе да се нађемо у једној парадоксалној ситуацији да ми у ствари не знамо о чему расправљамо.

Ми смо дали амандмане на један закон, ви сте их за викенд изменили и кажете да ви радите за викенд, али зашто не радите ових радних дана? Зашто радите само за викенд? Ми бисмо волели да ви радите током целе недеље и да грађани имају од тога неке користи. Не мислим на вас лично, ви сте ту дошли стицајем околности...

(Председник: Да ли је ово дискусија о амандману „брише се“ или о радном времену?)

Мислим да господин Сертић није требало да седи у овој влади, да је направио велику грешку.

(Председник: Значи, њега стављате у амандман? Мислим, добили сте реч по амандману.)

Мислим да је направио велику грешку, зато што сматрам да ће то касно увидети, као што је касно увидео да је овај закон лош, па га је за викенд мењао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику. Представник предлагача прихватио је амандман на седници Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, у члану 2. Предлога закона мења се члан 7. и гласи: „У члану 7. став 4. мења се и гласи – Фонд може у складу са посебним актима Владе преузимати обавезе привредних субјеката и других правних лица у већинском државном власништву у случајевима у којима су за те обавезе гаранције, по посебним програмима Владе, издала правна лица чији је оснивач Република Србија, а која се баве кредитним пословима, пословима осигурања, односно пословима издавања гаранције, при чему за тако предузете обавезе остају средства обезбеђена у складу са наведеним посебним програмима Владе. Став 5. се брише“. Став 2. мења се и гласи: „Досадашњи ставови 6. и 7. постају ставови 5. и 6“.

Значи, у образложењу овог амандмана имали смо прилике да чујемо да је ово један вид ослобађања, односно растерећења негативних ефеката свих оних предузећа која се односе на приватизацију, а да се оно што је било дато чланом 2. практично односи на одређена будућа финансирања из буџета, односно гаранције, тако да не дође до неких замена теза у овом образложењу члана 2.

Оно што је речено још овде, то је да постоји део који се односи на већ издате обавезе и гаранције које остају, које су дефинисане Фондом за развој и оне гаранције које су по програмима Владе усклађене са споразумом са ММФ-ом, тако да овакав амандман суштински треба да обухвати и оно што је некада раније радио претходни режим са Фондом за развој и оно што су издаване гаранције и од стране буџета, а и од стране самога фонда, јер сада имамо да све оно што је било оптерећење буџета буде оптерећење Фонда кроз имовину Фонда и тај део је покушан да овим амандманом буде на одређени начин обухваћен за све случајеве, значи за сва друштвена предузећа, за сва предузећа која се односе на процес приватизације.

Да кажем још да је министар на Одбору прихватио овакву формулацију амандмана Одбора. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 3. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Драган Шутановац, Иван Јовановић, Весна Мартиновић и Јован Марковић.

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Молим министра да размисли, пошто је прихватање овог амандмана сада неопходно, након што сте прихватили амандман Одбора, који каже да може јавни дуг посебним програмом и одлуком Владе.

Нигде у овом закону не пише да се то односи на постојеће обавезе. Када закон има члан, тај члан важи. Чланом 3. ви хоћете да омогућите Фонду да нема годишње програме. Као идеја, може да се разговара о њој. Уколико то оставите сада, нема начина, јер у закону то нигде не пише, да за будуће послове посебним програмима Владе не буде претварања у јавни дуг.

Ја разумем намеру, разумем и образложење, али вас молим да размислите. Сад је важно вратити Фонд на годину дана, јер га онда стављате у буџетске алокације где се налазе средства за већ издато претварање у јавни дуг оних који се баве осигурањем, јавна предузећа итд.

Разумем да ви знате да је овакав амандман потребан да бисте могли да радите са позицијама јавног новца који већ постоји, али он ће да буде на снази докле год га не променимо. Онда је важно да вратите Фонд на годишњи програм.

Потпуно се слажем да је то тема разговора и да је једнако добро као и три године, без овог члана. Са овим чланом, за контролу штете је добро да буде годишњи програм. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине и поштовани господине Сертићу и господо из Министарства, прикључујем се сада овом апелу народне посланице Гордане Чомић да се размисли о усвајању амандмана на члан 3. који смо поднели у истоветном тексту, уважавајући аргументацију коју је саопштила госпођа Чомић, али уважавајући и аргументе које смо ми понудили за усвајање овог амандмана, а хтео бих да вас подсетим на њих, господине Сертићу.

Дакле, ви предлажете чланом 3. да годишњи програм буде замењен речју „програм“, а да се бришу речи да се тај годишњи програм доноси до 31. децембра текуће године за наредну годину.

Нама се чини, господине Сертићу, да овим шаљете поруку да неко није радио и да се сада озакоњује то што неко није радио. Супротно транспарентности на коју се позивате у разлозима за доношење закона, нама се чини да овим чланом 3. у овом предлогу закона ви шаљете поруку – нерад, нерад, нерад, нерад и нерад. Дакле, нерад пута пет, господине Сертићу и, плус, то постаје део закона.

Чини нам се, такође, уколико би се усвојило овако како ви предлажете, супротно ономе што је ваша аргументација у разлозима за доношење закона, да то почиње мало да мирише на корупцију.

И морам да вас ипак подсетим још једном на питање на које нисте одговорили, иако сте га поменули – колика је имовина Фонда? Ми разумемо да Фонд сада почиње да одговара својом имовином, да се прави раскид са Владом, али вас молим да кажете колика је онда то имовина, да знамо ми народни посланици са чиме Фонд може да рачуна? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, имовина Фонда је онолика колика је имовина гаранција које је Фонд успео од привредних субјеката да наплати, од оних који су узели средства из тог фонда. Тако имамо ТГ Боровицу, гаранција „Развојне банке Војводине“ од 2006. године до данас, до 2012. године, с обзиром да смо ми извештај добили закључно са 2012. годином као Одбор, 148,7 милиона. „Југоремедија“ Зрењанин, која је једна од 24 спорне приватизације из 2008. године, гаранције „Развојне банке Војводине“ 119,25 милиона.

То су све подаци које смо успели да добијемо званично преко Одбора у 2013. години, закључно са 2012. годином, а сигурно су цифре много веће. „АБС Минел Трансформатори“ 2007–2011. година – 118,22 милиона, плус 271,77 милиона.

Хоћу да кажем да имамо милијарде и милијарде динара и евра, када претворите, у многим компанијама које су узимале средства из Фонда за развој, давале гаранције „Агробанке“, „Развојне банке Војводине“ и за толико практично оштетили државу, јер ако те гаранције данас ништа више не вреде, онда једноставно имате умањену имовину Фонда за онолико колико су практично те паре узете, а данас су у стечају, када причамо о „Агробанци“.

Према томе, ако бисмо хтели да кажемо колика је заиста имовина Фонда за развој, ми смо тек у процедури констатовања те имовине. Јер када узмете сва дуговања која су досада направљена нерационалним трошењем и давањем средстава из Фонда за развој и давање гаранција у којима сте намерно узимали фирме и бацали их у стечај да бисте извлачили та средства из државне касе, онда умањујете и имовину тог фонда. Самим тим, ви на неадекватан начин располажете имовином државе Србије.

Многа средства која су давана из Фонда за развој била су у комбинованом имовинском стању, зато што су многа средства била књижена на Министарство финансија као комисион, а многа средства су директно као имовина Фонда, и у том делу, код консолидације финансија треба имати у ствари један начин на који ћете та средства враћати. Оно што је дато преко споразума са ММФ и буџетом Србије има потребе да се у наредне три године направи план враћања тих финансија и не можете на основу годишњег плана предвидети колико ћете пара вратити.

Али важно је рећи да ћемо ми кроз поступке приватизације које ћемо тек имати у овој години и у наредним годинама и завршетка тог поступка што смо се обавезали, наравно, и у споразуму са ЕУ, тек онда моћи заиста да кажемо да имовина одређеног фонда вреди одређену количину финансијских средстава. Из простог разлога што досада ни на један начин те финансије нису биле стављене на једно место. Биле су раштркане, биле су даване кроз одређене банке које су биле у одређеном проценту у друштвено одређеном делу, приватне. Чак сам овде нашла у једном извештају да је Хипо Алпе Адрија банци дат кредит из Фонда за развој РС у 2010. години.

Мислим да то показује неодговорност оних који су то водили, а оно што се на крају наводи кроз сам извештај, то је у напомени, да је процес преузимања инструмената обезбеђења за Развојну банку Војводине и Привредну банку по Закону о преузимању имовине и обавеза ради очувања стабилности финансијског система РС на основу издатих гаранција које је имала Развојна банка Војводине.

Према томе, за много тога што се данас поставља по питању Фонда треба питати и Владу Војводине, јер она има сигурно одговоре на оваква питања као што је колика је имовина Фонда РС. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Јако нам је важно да се разуме да у члану 3. дефинишемо годишње програме рада Фонда. То су они програми преко којих смо омогућили и поплављеним подручјима, односно компанијама и фирмама, сектору малих и средњих предузећа и предузетника посебне повластице приликом повлачења кредита. Не само у смислу мањих кредитних износа, односно камата, интереса, него и по питању обезбеђења.

У том делу нам је важно да имамо могућност ширег деловања и предвидивости на неки други део. То не подразумева одлуке Владе које ће бити у овом претходном случају, у члану 2, везане посебно, посебно ће Влада доносити одлуке једну па другу. Ово је искључиво питање формулисања програма по коме ће радити кредитно задуживање. Дакле, дугорочни, краткорочни кредити и све остало.

Оно што желим да напоменем то је, за три месеца претходна, од момента када смо поново покренули реализацију кредита преко Фонда, скоро две милијарде динара је дато за привредне субјекте у Србији. Имамо још средстава и позивам све остале привреднике да се слободно јаве у Фонд за развој, нико више никада неће бити по партијској линији опредељиван да ли ће добијати средства из Фонда. Средства за Фонд су намењена развоју, пре свега производњи, за дугорочна обртна средства, за узимање опреме која је потребна и по том основу Фонд је отворен за сваког привредника да дође и да разговара на ту тему.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић, и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Драган Шутановац, Иван Јовановић, Весна Мартиновић и Иван Марковић.

Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре господине Сертићу и поштовани гости из Министарства, морам сада три ствари овде да поменем, господине Сертићу, јер ми се чини да ћемо у једној врсти посебног незнања доћи до момента гласања о амандманима и о овом предлогу закона у целости.

Да ли је тачно, господине Сертићу, ово што сте ви написали, да је Фонд за развој РС правно лице које обавља послове одобравања кредита, издавања гаранција, куповину хартија од вредности, стицања акција и удела на основу правних послова, укључујући и конверзију потраживања као и друге послове у име и за рачун РС, у складу са законом? Да ли је то Фонд?

Ако јесте, можете ли онда да ми одговорите на ово око чега је настала једна нејасноћа сада ја мислим и приликом говора госпође Томић. Пошто се овде овим изменама предвиђа да Фонд преузима неке обавезе на основу своје имовине, а ја сам разумео госпођу Томић, која је посланица СНС, да је сада у процедури констатовање те имовине?

Да ли је то тачно господине Сертићу? Да ли то значи да ми у овом тренутку не знамо колика је имовина Фонда а да у закон стављамо да ће Фонд, упркос томе што не знамо колика је његова имовина, својом имовином да гарантује за извесне послове?

Па чекајте, поштована господо, да ли је могуће да је то тако? Ево, господине Сертићу, ја нисам из те струке, дозвољавам да је могуће да сам погрешио, али логика ме је довела до овог питања.

Друга ствар, ја сам разумео сада овде да се имовина поистовећује са гаранцијама у погледу Фонда. Па није ваљда да је то исто овако као и у тачки 2, господине Сертићу? Молим вас за разјашњење.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 5. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Драган Шутановац, Иван Јовановић, Весна Мартиновић и Иван Марковић.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре господине Сертићу и гости из Министарства, неопходно је, мислим, поводом амандмана на члан 5. који се тиче дана ступања на снагу овог предлога закона, као закона, да поновим ова питања која сам претходно поставио господину Сертићу.

Најпре, око неодговорности у приступу Владе, на шта је указао и народни посланик Јанко Веселиновић када је рекао да је овде стигао један текст, једног предлога закона, да смо ми као народни посланици овде имали прилику да предложимо измене тог текста предлога закона, а да сада имамо, захваљујући делању Одбора, потпуно измењену садржину овог предлога закона.

То значи, поштована господо, да је Влада послала један предлог, за час посла се тај предлог страшно изменио, и имамо сада другу садржину. Па о чему онда ми гласамо? Ја верујем, господине Сертићу, да овде скоро да нема ниједног посланика који ће на крају знати о чему ће да гласа. Па да ли то треба да буде слика једног нашег заједничког рада око усвајања, по мом осећају, требало би да буде најбољих, најквалитетнијих предлога закона, односно закона у овој скупштини?

Неопходно је још једном да вам поставим питање да ли је тачно – од прекјуче, кад смо оно имали расправу у начелу?, сада сам већ заборавио – да ли је тачно да ми у овом моменту не знамо колика је имовина Фонда а саопштавамо да ће Фонд да гарантује својом имовином за неке радње упркос томе што не знамо сада колика је та имовина.

Молим вас, господине Сертићу, само да кажете да или не, па да имамо јасну информацију и одговор, ето на то једно од мноштва питања, поштовани господине Сертићу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Ако нисте причали о амандману, Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман о којем је реч, којим предлажемо брисање је ступање на снагу наредног дана од дана објављивања и мени је овде важно да поновим шта ће ступити на снагу.

Закон који ће ступити на снагу наредног дана од дана објављивања у свом једном члану имаће Фонд који само имовином може да даје гаранције, осим обавеза за које гарантује Република Србија, а у другом члану, измењеном, имаће такође могућност да издаје јавне гаранције, али по посебном програму који даје Влада.

Шта ће ступити на снагу? Проблем је што ниједан од чланова закона који ступају на снагу нема ни рок, ни врсту онога на шта ће се односити издавање гаранције, осим усмене добре воље у коју ја уопште не сумњам. И то ће бити проблем. Кад год је нешто нејасно у закону, наше заједничко искуство је да се направи штета. Кад год не уложимо довољно воље да саслушамо у чему је процена да ће штете бити, штета се направи. Седница која следи је доказ.

Вас ради, Владе ради, нас свих ради је важно да у тумачењу, у подзаконском акту, закључком Владе, како год вама воља, ваша је надлежност да појасните, пошто у овом закону не постоје ни рокови ни врсте за које постоје гаранције, односно могућност да Фонд даје гаранције, да то буде недвосмислено. Јер је искуство да, ако може да се тумачи, тумачиће се на најлошију могућу варијанту по јавне финансије, нажалост.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Да ли се неко јавља за реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласну члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем 19. јануар 2015. године са почетком у 15.10 часова као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Значи, за неких 7-8 минута почећемо гласање, само да добијемо синопсис.

(После паузе – 15.05)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум. Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаве своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 145 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ЗАКОНА О ПРИВРЕДНИМ ДРУШТВИМА

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о измени и допуни Закона о привредним друштвима у начелу. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 151, против пет, уздржаних нема, није гласало четири, од укупно 160 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

Подсећам вас да је саставни део Предлога закона постао амандман на члан 2. који је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На назив Предлога закона амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Стављам на гласање овај амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за пет, против и уздржаних нема, није гласало 157, од укупно присутна 162 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман у истоветном тексту заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Иван Јовановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Весна Мартиновић и Драган Шутановац. Стављам на гласање овај амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за шест, против и уздржаних нема, није гласало 163, од укупно 169 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Стављам на гласање овај амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за осам, против и уздржаних нема, није гласало 164, од укупно присутна 172 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 2. амандман у истоветном тексту заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Борислав Стефановић, Иван Јовановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Весна Мартиновић и Драган Шутановац и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Стављам на гласање овај амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за десет, против и уздржаних нема, није гласало 163, од укупно присутна 173 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 3. амандман у истоветном тексту заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Борислав Стефановић, Иван Јовановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Весна Мартиновић и Драган Шутановац и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Стављам на гласање овај амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за десет, против и уздржаних нема, није гласало 164, од укупно 174 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман у истоветном тексту заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Иван Јовановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Весна Мартиновић и Драган Шутановац. Стављам на гласање овај амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за девет, против и уздржаних нема, није гласало 166, од укупно 175 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Стављам на гласање овај амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за девет, против и уздржаних нема, није гласало 167, од укупно присутних 176 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

Одлучивање Народне скупштине о постојању општег интереса за повратно дејство одредбе члана 3.

Подсећам вас да је Влада предложила да члан 3. Предлога закона има повратно дејство. Према члану 197. став 2. Устава Републике Србије и члану 160. став 4. Пословника, када предлог закона садржи одредбе за које се предвиђа повратно дејство, Народна скупштина посебно одлучује да ли за то повратно дејство постоји општи интерес.

Стављам на гласање предлог Владе којим се предлаже повратно дејство одредбе члана 3. Предлога закона. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 166, против десет, уздржаних нема, није гласало два, од укупно 178 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоји општи интерес за повратно дејство одредбе члана 3. Предлога закона.

Одлучивање Народне скупштине о постојању нарочито оправданих разлога за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Подсећам вас да је чланом 4. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 166, против десет, уздржаних нема, није гласало два, од укупно присутних 178 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допуни Закона о привредним друштвима, у целини. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 164, против девет, уздржаних нема, није гласало пет, од укупно присутних 178 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допуни Закона о привредним друштвима.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ФОНДУ ЗА РАЗВОЈ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о Фонду за развој Републике Србије, у начелу. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 165, против 11, уздржаних нема, није гласало троје, од укупно присутних 179 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Пре него што пређемо на одлучивање о амандманима, подсећам вас да је саставни део Предлог закона постао амандман на члан 2. који је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Борислав Стефановић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Драган Шутановац, Јована Јовановић, Весна Мартиновић и Јован Марковић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 13, против и уздржаних нема, није гласало 168, од укупно присутног 181 народног посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Борислав Стефановић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Драган Шутановац, Јована Јовановић, Весна Мартиновић и Јован Марковић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 13, против и уздржаних нема, није гласало 168, од укупно присутног 181 народног посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Драган Шутановац, Јована Јовановић, Весна Мартиновић и Јован Марковић.

Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 11, против и уздржаних нема, није гласао 171, од укупно присутна 182 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 11, против и уздржаних нема, није гласао 171, од укупно присутна 182 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Драган Шутановац, Јована Јовановић, Весна Мартиновић и Јован Марковић.

Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 12, против и уздржаних нема, није гласало 170, од укупно присутна 182 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Драган Шутановац, Јована Јовановић, Весна Мартиновић и Јован Марковић.

Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 11, против и уздржаних нема, нису гласала 172, од укупно присутна 183 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 11, против и уздржаних нема, нису гласала 172, од укупно присутна 183 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Сагласно члану 196. став 4. Устава Републике Србије, стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 167, против 11, уздржаних нема, није гласало пет. од укупно присутна 183 народна посланика. Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о Фонду за развој Републике Србије, у целини. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 168, против 12, уздржаних нема, није гласало троје, од укупно присутна 183 народна посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама Закона о Фонду за развој Републике Србије.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА О ЗАЈМУ ЗА КРЕДИТ ЗА ПОВЛАШЋЕНОГ КУПЦА ЗА ДРУГУ ФАЗУ ПАКЕТ ПРОЈЕКТА KOSTOLAC-B POWER PLANT PROJECT ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, КОЈУ ПРЕДСТАВЉА МИНИСТАРСТВО ФИНАНСИЈА, КАО ЗАЈМОПРИМЦА И КИНЕСКЕ EXPORT-IMPORT БАНКЕ КАО ЗАЈМОДАВЦА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора о зајму за кредит за повлашћеног купца за другу фазу Пакет пројекта КOSTOLAC-B РOWER РLANT РROJECT између Владе Републике Србије, коју представља Министарство финансија, као зајмопримца, и Кинеске експорт-импорт банке као зајмодавца, у целини. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 177, против и уздржаних нема, није гласало шест, од укупно присутна 183 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона о потврђивању Уговора о зајму за кредит за повлашћеног купца за другу фазу Пакет пројекта КOSTOLAC-B РOWER РLANT РROJECT између Владе Републике Србије, коју представља Министарство финансија, као зајмопримца и Кинеске експорт-импорт банке као зајмодавца.

Прелазимо на одлучивање о повредама Пословника на које су указивали народни посланици.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 15. јануара 2015. године, у 10.45 часова, указао је на повреду чланова 108, 114, 115. и 283. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

Закључујем гласање и саопштавам: за нико, против четири, уздржаних нема, није гласало 178, од укупно присутна 182 народна посланика. Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 19. јануара 2015. године, у 10.07 часова, указао је на повреду чланова 107. и 283. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

Закључујем гласање и саопштавам: за четири, против један, уздржаних нема, није гласало 174, од укупно 179 присутних народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години. Захваљујем.

(Седница је завршена у 15.25 сати.)